

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA
DOBRA WIDAWA
W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW
DO WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W NABORACH 13/2022 i 14/2022

Data posiedzenia: 09.05.2022r.

Początek posiedzenia: 11.00

Zakończenie posiedzenia: 14.000

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącą.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącą.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącą obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącą porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 13/2022.
7. Omówienie protestu złożonego przez Wnioskodawcę w ramach naboru 14/2022.
8. Rozpatrzenie protestów.
9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych było 5 członków Rady).

Otwarcie obrad przez Przewodniczącą posiedzenia Anetę Fiskies.

Ad.2.

Przewodnicząca Posiedzenia podała liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Ad. 3.

Quorum stwierdzono. Zgodnie ze Statutem LGD Dobra Widawa na posiedzeniu obecna była wymagana liczba członków i zachowane zostały parytety reprezentacji sektorów.

Ad.4.

Przewodnicząca Posiedzenia przeprowadziła wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

- p. Lesława Wachowskiego – przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;
- p. Henrykę Zmarzły - sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Przewodnicząca posiedzenia zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura – p. Marty Kaszuby. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

Ad. 5.

Przewodnicząca posiedzenia przedstawiła porządek posiedzenia i poddała go pod głosowanie Rady. Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Ad. 6.

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestów złożonych w ramach naboru 13/2022 (wraz z wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią uzasadnienia) - złożonych przez Wnioskodawców do dnia 04.05.2022 r., tj.:

- w dniu 27.04.2022 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 17/K/2022/P, złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 13/2022. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 13/2022 w ramach przedsięwzięcia II.

- w dniu 04.05.2022 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 58/K/2022/P, złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 13/2022. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła wymaganego minimum punktowego w ramach naboru 13/2022 w ramach przedsięwzięcia II.

Ad.7

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestu złożonego w ramach naboru 14/2022 (wraz z wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią uzasadnienia) - złożony przez Wnioskodawcę do dnia 04.05.2022 r., tj.:

- w dniu 29.04.2022 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 8/K/2022/R, złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 14/2022. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 14/2022 w ramach przedsięwzięcia II.

Ad.8

1. Protesty do wniosków 17/K/2022/P oraz 8/K/2022/R spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 56 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

2. Protest do wniosku nr 58/K/2022/P został złożony po terminie i nie podlegał rozpatrzeniu.

Rada LGD jednogłośnie przyjęła uchwały:

- 1/P/XIII z dn. 09.05.2022 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 13/2022.

- 1/P/XIV z dn. 09.05.2022 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 14/2022.

- o Ponowna ocena wniosku nr 17/K/2022/P złożonego przez Łukasza Przybysza

Pierwotna ocena wniosku:

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów: 9

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium:

- *Innowacyjność*

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

1. W zakresie kryterium *Innowacyjność* Rada LGD nie zmieniła przyznanej liczby punktów. Rada uznała zarzuty w tym zakresie za niezasadne.

Zgodnie z definicją zawartą w LSR: Innowacja to wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi), nowego lub istotnie ulepszanego procesu, zastosowanie nowej technologii lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych na obszarze LGD Dobra Widawa.

W ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji za operację innowacyjną w skali całego obszaru wnioskodawcy przysługują 2 pkt. za innowacyjność w skali gminy 1 pkt., a za brak innowacyjności operacji 0 pkt.

W opinii Rady LGD operacja nie ma charakteru innowacyjnego i w zakresie tego kryterium nie przyznano operacji punktów. Na etapie oceny wniosku wnikliwie zbadano potencjalną konkurencję Wnioskodawcy. Rada zidentyfikowała na obszarze LGD Dobra Widawa firmę, która w ramach swojej oferty świadczy m.in. usługi szeroko rozumianej opieki dziennej nad osobami w podeszłym wieku i/lub niepełnosprawnymi, organizacji i tworzenia projektów spędzania wolnego czasu, organizacji spotkań osób w podeszłym wieku i/lub niepełnosprawnych, przewóz osób w podeszłym wieku i/lub niepełnosprawnych, dowóz artykułów spożywczo-przemysłowych i leczniczych – usługi te w opinii Rady LGD polegają na spędzaniu czasu z klientem w formie opieki nad nim, asysty w codziennym życiu, pomocy w funkcjonowaniu, organizowaniu czasu wolnego, aktywizowaniu, rozwijaniu zainteresowań i hobby zarówno w domu, jak i poza nim - wg potrzeb, oczekiwań i możliwości klienta. Usługi te świadczone są w sposób profesjonalny i zorganizowany, zgodnie z zapotrzebowaniem i ustaleniami z klientem – mogą zatem przybierać formę usług powtarzalnych i cyklicznych, ale także mogą być świadczone w formie okazjonalnej, jednorazowej. W odróżnieniu od Wnioskodawcy opisywana firma świadczy usługi nie tylko na rzecz osób w podeszłym wieku, ale także osób niepełnosprawnych.

Firma działa i ma siedzibę na terenie Gminy Syców (gminy, w której zlokalizowana ma być działalność Wnioskodawcy). Firma ta prowadzi działalność w ramach której świadczy usługi w ramach kodu PKD 88.10.Z Pomoc społeczna bez zakwaterowania dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych, w zakresie takim jak planuje wnioskodawca, a także szerszym.

Subiektywna opinia Wnioskodawcy na temat oferty konkurencji, a także rzetelność przeprowadzonej przez Wnioskodawcę analizy konkurencji na etapie opracowywania wniosku, nie stanowią w opinii Rady LGD podstawy do przyznania punktów w ramach omawianego kryterium. Tym samym Wnioskodawca w ramach operacji nie wdroży nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi).

Argument Wnioskodawcy, że oferta ww. firmy nie jest świadczona przy użyciu elektronicznego panelu seniora, nie ma żadnego związku z ewentualną innowacyjnością operacji Wnioskodawcy. Planowanym przedmiotem działalności firmy jest świadczenie usług mobilnego asystenta seniora, polegających przykładowo na: „pomocy przy zakupach, pomocy w sprzątaniu domu, pomocy przy pracach w ogrodzie lub terenie zielonym, pomocy w sprzątaniu np. nagrobków cmentarnych, pomocy w załatwianiu spraw urzędowych, wspólnym wyjeździe do parku lub lasu na spacer, wspólny wyjazd na łowisko w celu

wędkowania itp.” (Biznesplan, punkt 4.2.1 *Oferta – charakterystyka produktu/usługi/towaru*). Użycie panelu seniora, stanowiącego elektroniczny dziennik świadczonych usług, w żaden sposób nie wpływa na zakres i jakość świadczonych usług. Wnioskodawca podnosi argument, że dzięki panelowi możliwe będzie sprawne i przejrzyste rozliczenie się z klientem i to stanowi o innowacyjności jego działalności. W opinii Rady LGD sposób dokumentowania świadczonych usług nie świadczy o wdrożeniu na obszarze LGD nowej lub ulepszonej usługi, ulepszonego procesu czy nowej technologii. Obiektywnie rzecz ujmując: klient korzysta z usługi, np. pomocy w zakupach, na podstawie umowy określa częstotliwość i cenę usługi, a to, czy usługa wykonanie usługi zostanie opisane w elektronicznym panelu, na karcie czasu pracy czy innej formie raportu, nie ma wpływu na zakres usługi, czyli asystowaniu przy wyjściu na zakupy. Usługodawca i usługobiorca zawierają umowę na świadczenie usług i dogodny dla stron sposób rozliczeń czy dokumentowania wykonania usług. Sposób rozliczenia usług nie ma wpływu na ich zakres czy jakość.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 17/K/2022/P uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 5 członków Rady.

- o Ponowna ocena wniosku nr 8/K/2022/R, złożonego przez Edytę Pohorecką - Wieczorkowską

Pierwotna ocena wniosku:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 10

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryteriów:

- *Promocja LGD*
- *Kompletność i spójność wniosku*

Wnioskodawca odwołuje się ponadto od zasadności oceny konkurencyjnych wniosków, w tym liczby przyznanych im punktów.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

1. W zakresie kryterium *Promocja LGD* Rada LGD nie zmieniła przyznanej liczby punktów.

Rada uznała zarzuty w tym zakresie za niezasadne.

Zgodnie z opisem kryterium i sposobem jego weryfikacji, zawartym w załączniku nr 3 do ogłoszenia o naborze 14/2022 – *Lokalne kryteria wyboru dla RDG – P II*, warunkiem spełnienia kryterium i przyznania 1 punktu jest stworzenie zakładki na głównej stronie internetowej Wnioskodawcy służącej promocji LGD i zawarcie takiej pozycji i ujęcie jej kosztu w przypadku operacji z zakresu rozwijania działalności gospodarczej we wniosku w *Zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji* oraz w Biznesplanie w *Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*, w ramach kosztów niekwalifikowalnych. Kryterium weryfikowane jest na podstawie informacji zawartych we wniosku i załącznikach. W przypadku, gdy projekt nie ma zaplanowanych narzędzi promocyjnych lub planuje promocję LGD bezkosztowo punktu w ramach omawianego kryterium nie przyznaje się. Wnioskodawca zawarł w dokumentacji niespójne informacje i nie spełnił konkretnych wymagań określonych dla przyznania punktu w ramach omawianego kryterium. We Wniosku w punkcie 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* stwierdził, że „projekt ma zaplanowane

narzędzie promocji (wydatki niekwalifikowalne i strona internetowa promująca działania LGD”, jednak takiego wydatku nie ujęto we wniosku w *Zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji* i w *Biznesplanie w Zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* - w ramach kosztów niekwalifikowalnych jako pozycja o nazwie: „Stworzenie zakładki na głównej stronie internetowej Wnioskodawcy służącej promocji LGD – zawartość wg wzoru udostępnionego przez LGD – funkcjonującej przez cały okres trwałości operacji”. Nie została ponadto dołączona oferta cenowa na wykonanie tejże zakładki.

2. W zakresie kryterium *Kompletność i spójność wniosku* Rada LGD nie zmieniła przyznanej liczby punktów.

Złożony w naborze wniosek wraz z załącznikami został przygotowany w sposób niespójny, tj. opisy w poszczególnych częściach wniosku oraz w załącznikach są niespójne lub sprzeczne, wykluczają się nawzajem, zawierają treści, które nie są powiązane i nie uzupełniają się wzajemnie. Aby otrzymać maksimum punktów w ww. kryterium, wniosek musi być spójny i kompletny w dniu składania wniosku. Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnień. Zgodnie z procedurą Wnioskodawca został telefonicznie poinformowany o konieczności złożenia uzupełnień i wysłaniu drogą mailową pisma nt. zakresu uzupełnień. W wyniku braku potwierdzenia otrzymania maila przez Wnioskodawcę, list z uzupełnieniami został wysłany tradycyjną pocztą i odebrany przez Wnioskodawcę w dniu 08.04.2022 r., zgodnie z potwierdzeniem odbioru pisma.

Wnioskodawca na wezwanie do złożenia uzupełnień nie odpowiedział, w związku z czym Rada dokonała oceny wniosku na podstawie dostępnych we wniosku niespójnych informacji.

W piśmie wzywającym do złożenia uzupełnień szczegółowo została wyjaśniona kwestia na czym polega niespójność dokumentacji i do jakich uzupełnień został wezwany Wnioskodawca, Rada LGD nie zgadza się zatem ze stwierdzeniem, że Wnioskodawca nie został poinformowany dlaczego wniosek o przyznanie pomocy został uznany za niespójny.

3. W zakresie odwołania się od zasadności oceny konkurencyjnych wniosków, w tym liczby przyznanych im punktów - Rada LGD uznała zarzuty za niezasadne.

Zgodnie z punktem 1.2.11 *Procedury naboru wniosków – operacje konkursowe* (podstawa prawna: przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia protestu w sytuacji, gdy operacja:

- a. uzyskała negatywną ocenę zgodności z LSR albo
- b. nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, o której mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków albo
- c. w dniu przekazania przez LGD do Zarządu Województwa wniosków o udzielenie wsparcia nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków albo
- d. ustalona przez Radę kwota wsparcia jest niższa niż wnioskowana

W kontekście przedmiotu protestu w ww. zakresie, Rada LGD poddaje w wątpliwość zasadność wniesienia protestu i nie uznaje argumentów Wnioskodawcy w tym zakresie.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 8/K/2022/R, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 5 członków Rady.

- o Protest do wniosku nr 58/K/2022/P, złożony przez Krystiana Piechotę – nie podlegający rozpatrzeniu.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności art. 22 ust 1, przysługuje podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, prawo wniesienia protestu od:

- 1) negatywnej oceny zgodności operacji z LSR albo
- 2) nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b, albo
- 3) wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, albo
- 4) ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana.

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt.1

Protest jest wnoszony za pośrednictwem LGD i rozpatrywany przez zarząd województwa.

Protest wnosi się na zasadach i w trybie określonych w art. 22 ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności i stosuje się do niego odpowiednio przepisy art. 54 ust. 2-6 oraz art. 54a ustawy w zakresie polityki spójności.

Informacja o wyniku oceny omawianego wniosku została Wnioskodawcy doręczona w dniu 20.04.2022, zgodnie z informacją zawartą na potwierdzeniu odbioru listu. Wnioskodawca nadał list z protestem 28.04.2022 r., zgodnie z datą stempla pocztowego. Przekroczony zatem został 7-dniowy termin na wniesienie protestu, tym samym protest pozostawia się bez rozpatrzenia.

Przewodnicząca posiedzenia zamknęła dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządziła podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 5 członków.

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 13/2022

- Podjęto uchwałę 63/K/XIII dla wniosku nr 17/K/2022/P – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 64/K/XIII w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 65/K/XIII w sprawie przyjęcia listy operacji niewybranych – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 14/2022

- Podjęto uchwałę 15/K/XIV dla wniosku nr 8/K/2022/R – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 16/K/XIV w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Ad. 9

Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

Ad. 10

Przewodnicząca posiedzenia zamknęła Posiedzenie Rady.

Aneta Fiskies

.....
Aneta Fiskies
Przewodnicząca Rady LGD Dobra Widawa

Henryka Zmarzły

.....
Henryka Zmarzły
Sekretarz Rady LGD Dobra Widawa

Marta Kaszuba

.....
Marta Kaszuba
Protokolant