

PROTOKÓŁ

Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA DOBRA WIDAWA

W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW ZŁOŻONYCH PRZEZ WNIOSKODAWCÓW W RAMACH NABORU 1/2017 I 2/2017 ORAZ OCENY OPERACJI WŁASNEJ

Data pierwszego dnia posiedzenia: 16.03.2017 r.

Początek posiedzenia: 16.30

Zakończenie posiedzenia: 20.30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącego obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 1/2017 oraz 2/2017.
7. Rozpatrzenie protestów.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Powitanie osób przybyłych na posiedzenie Rady przez Prezes LGD Dobra Widawa – p. Agnieszkę Kasinę.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych 8 członków Rady) oraz osoby przybyłe na Radę (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Otwarcie obrad przez Przewodniczącego Rady Sławomira Pałupskiego.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Sławomir Pałupski podał liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdził prawomocność posiedzenia (quorum).



Ad. 3.

Quorum stwierdzono.

Ad.4.

Przewodniczący posiedzenia przeprowadził wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

- p. Lesława Wachowskiego – przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

- p. Henrykę Zmarzły - sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Prezes LGD Dobra Widawa, P. Agnieszka Kasina, zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura – p. Joanny Praskiej. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

Ad. 5.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia i poddał go pod głosowanie Rady. Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Przewodniczący posiedzenia przekazał do podpisu członkom Rady *Wzór rejestru interesów Członków Rady LGD Dobra Widawa do naboru* oraz *Wzór rejestru interesów członków Rady LGD Dobra Widawa*.

W dalszej części posiedzenia Członkowie Rady LGD Dobra Widawa podpisali Deklaracje Poufności.

Ad. 6.

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestów, wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią jej uzasadnienia. W biurze LGD złożono następujące protesty:

- W dniu 06.03.2017 protest w sprawie oceny wniosku 7/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017, przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

- W dniu 06.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 10/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią

Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia II.

- W dniu 13.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 11/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia II.

- W dniu 06.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 17/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia II.

- W dniu 15.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 18/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

- W dniu 06.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 23/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania.

- W dniu 08.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 26/K/2017/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

- W dniu 09.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 4/K/2017/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania.

- W dniu 08.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 5/K/2017/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

- W dniu 06.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 16/K/2017/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

- W dniu 03.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 20/K/2017/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania.



- W dniu 16.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 14/K/2017/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017 przedsięwzięcia II. Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020.

Ad.7.

1. Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art.54 ust. 2-6 Ustawy z dnia 11lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Decyzja Rady LGD o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 1/2017 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 1/P/I w sprawie skierowania do ponownej oceny wniosków nr 7/K/2017/P, 10/K/2017/P, 11/K/2017/P, 17/K/2017/P, 18/K/2017/P, 23/K/2017/P, 26/K/2017/P, oraz w ramach naboru 2/2017 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 2/P/I w sprawie skierowania do ponownej oceny wniosków nr 4/K/2017/R, 5/K/2017/R, 16/K/2017/R, 20/K/2017/R, 14/K/2017/R, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 1/2017 i 2/2017.

2. Rada LGD Dobra Widawa przystąpiła do ponownej oceny złożonych wniosków w ramach rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków w ramach naboru 1/2017 oraz 2/2017 wg schematu:

- Podpisanie Deklaracji poufności i bezstronności dotyczącej omawianych wniosków przez członka Rady Jarosława Przybysza do wniosków nr: 7/K/2017/P, 10/K/2017/P, 11/K/2017/P, 23/K/2017/P, 4/K/2017/R, 5/K/2017/R, 16/K/2017/R, 20/K/2017/R. (był nieobecny na posiedzeniu 11.02.2017 r., kiedy deklarację dotyczącą tego wniosku podpisywali pozostali, obecni wówczas członkowie Rady).

- wypełnienie KARTY OCENY WSTĘPNEJ OPERACJI,

- wypełnienie ARKUSZA ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR 2014-2020,

- wypełnienie Arkusza zgodności z LSR w zakresie zgodności z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW

- wypełnienie Karty oceny zgodności z Lokalnymi Kryteriami Wyboru LGD Dobra Widawa w ramach realizacji LSR 2014-2020.

3. Następnie zaprezentowano wyniki ponownej oceny wniosków złożonych w ramach naboru 1/2017 i 2/2017 wraz z uzasadnieniem dokonanej oceny.

a) Wniosek nr 7/K/2017/P złożony przez p. Damiana Zachwyca

- brak zgodności z LSR (wpisany kod PKD przez Wnioskodawcę jest wykluczony).

Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 8/K/I

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca wskazał, iż wpisany kod PKD nie jest jednoznacznie wykluczony z dofinansowania. Powołał się na §8 Rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrożenie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015

r., poz. 1570 z późn. zm.), PKD wykluczone z dofinansowania nie wskazuje jednoznacznie numeru PKD- 02.20.Z oraz 02.40.Z-które wyznaczył Wnioskodawca.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Zarzuty wnioskodawcy Damiana Zachwyca zostały uznane za niezasadne z następujących powodów:

Fakt, że w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1570 oraz z 2016 poz. 1390) nie wskazano wyraźnie działalności, której dotyczy operacja wnioskodawcy jako „wykluczona ze wsparcia”, jak to formułuje wnioskodawca, nie oznacza automatycznie, że na taką działalność wnioskodawca może uzyskać wsparcie.

Wskazać bowiem należy, że wnioskodawca ubiegał się o wsparcie operacji polegającej na podejmowaniu działalności gospodarczej. Przepisy przywołanego wcześniej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyraźnie przewidują, że wnioskodawcy może zostać udzielona pomoc wyłącznie wtedy, gdy „(...) operacja zakłada podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (...)” (§ 5 ust. 1 pkt 2 *in principio*). Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, na którą powołuje się wyżej wymieniony przepis stanowi natomiast, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do działalności w zakresie leśnictwa (art. 3 pkt 1 wspomnianej ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

W ocenie Rady operacja, o której wsparcie ubiega się wnioskodawca, polega właśnie na otwarciu działalności w zakresie leśnictwa. Wprawdzie wnioskodawca powołuje się na językowe definicje słowa „leśnictwo”, ale literalna wykładnia i słownikowe definicje nijak się mają do istoty rzeczy, a jest nią to, jak termin „leśnictwo” rozumieją przepisy prawa mające zastosowanie w przywołanej sprawie.

Zdaniem Rady LGD planowana przez wnioskodawcę działalność mieści się w zakresie kategorii „leśnictwo”, opisanej w Polskiej Klasyfikacji Działalność pod numerami od 02.1 do 02.4 (por. stosowny załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r., Dz.U. Nr 251, poz. 1858 z późn. zm.). W szczególności wnioskodawca – również w proteście – wskazuje, że w ramach prowadzonej działalności prowadzić zamierza wycinkę drzew, która jest objęta numerem 02.20 PKD.

Za trudny do weryfikacji i choćby z tego względu niemożliwy do uwzględnienia należy uznać zarzut podania przez pracownika Biura LGD mylnych informacji na temat możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Należy podkreślić, że taki argument nie można uznać za wystarczający dla uznania protestu za zasadny z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze Biuro LGD prowadzi administracyjną obsługę naboru, ale nie dokonuje oceny wniosków i załączników – ta bowiem czynność należy – zgodnie z ustawą o RLKS – do Rady. Zatem pracownik Biura LGD nie dysponując kompletnym wnioskiem, nie mógł wydać wiążącej opinii na temat tego, czy wnioskodawcy może zostać przyznane dofinansowanie. Praktyka zresztą wskazuje na to, że informacje przekazywane na etapie konsultacji przez wnioskodawców na temat planowanej operacji nie przekładają się na ostateczną treść wniosku. Po drugie zaś pracownik Biura nie jest osobą ani organem właściwym do wiążącej weryfikacji planowanej operacji, a ostateczna odpowiedzialność za treść wniosku o przyznanie pomocy spoczywa

na wnioskodawcy. Należyta dbałość o własne interesy osoby, która ubiega się o środki publiczne nakazuje sprawdzić, czy wniosek, który jest składany do organu decydującego o przyznaniu pomocy, jest prawidłowy, kompletny i zgodny z przepisami warunkującymi uzyskanie wsparcia. Pracownik Biura LGD nie miał zatem obowiązku weryfikowania treści poszczególnych załączników do wniosku i weryfikacji, czy te załączniki zostały dołączone w taki sposób, by maksymalizować liczbę punktów dla wnioskodawcy.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

b) Wniosek nr 10/K/2017/P złożony przez p. Piotra Fiuka

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 3,55 operacja nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, tj. 4, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych w ramach naboru nr 1/2017.

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko w przypadku kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów, które uzyskało średnią ilość punktów 2. Uległa zmianie uśredniona ilość zdobytych punktów, która po ponownym rozpatrzeniu wniosku wynosi 4,33 pkt. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (promocja obszaru, innowacyjność, wykorzystanie lokalnych zasobów).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium promocja obszaru:

Rada nie uznała tego zarzutu za zasadny, ponieważ po pierwsze konsekwentnie w trakcie oceny wniosków uznawała, że samo zadeklarowanie w opisie operacji narzędzi promocyjnych, bez szerszego i przekonującego rozwinięcia opisu tych narzędzi, jest niewystarczające, zwłaszcza jeżeli nie ma swojego odzwierciedlenia w deklarowanych przez wnioskodawcę kosztach realizacji operacji. Wskazać bowiem należy, że jeżeli wnioskodawca nie wskazuje określonego działania w ramach kosztów operacji, których poniesienie jest następnie weryfikowane, to zmniejsza się motywacja i prawdopodobieństwo, że koszty te faktycznie będą ponoszone. Dlatego w praktyce – w celu uzyskania punktów za kryterium – należało po pierwsze wskazać, że realizacja będzie promować obszar, a nie wyłącznie działalność beneficjenta, po drugie zaś wskazać, czy takie działania przełożą się na konkretne koszty.

Należy ponadto wskazać, że w opisie kryterium Promocja obszaru wyraźnie napisano, że „(...) preferuje operacje, które mają wpływ na promocje obszaru LGD, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym (...). Należy zwrócić uwagę, na to, że kryteria należy odczytywać całościowo, nie jest natomiast uzasadnione takie postępowanie, które sprowadza się do odczytywania jednego z elementów składających się na opis kryterium w oderwaniu od pozostałych fragmentów tego kryterium, co – jak się wydaje – zrobił wnioskodawca. Całościowa zaś analiza brzmienia kryterium wskazuje na to, że uwzględnienie elementów

promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowych było koniecznym warunkiem uzyskania punktów za to kryterium.

Kryterium innowacyjność:

Rada podtrzymała swoje stanowisko bazując na doświadczeniu i wiedzy swoich poszczególnych członków. Argumenty przedstawione przez Wnioskodawcę nie przekonały części członków Rady do zmiany swojej decyzji.

Kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych

Rada uznała protest w zakresie tego kryterium za zasadny i w wyniku powtórnej oceny przyznała 2 pkt., uznając, że operacja bazuje/służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym przypadku przyrodniczym i kulturowym.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

c) Wniosek nr 11/K/2017/P złożony przez p. Sławomira Freja

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 4,78. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 12/K/I.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (promocja obszaru, rozwijany zakres usług).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium promocja obszaru:

Sama deklaracja przez Wnioskodawcę działań promocyjnych bez stosowanego odzwierciedlenia w kosztach operacji w zestawieniu rzeczowo-finansowym jest mało wiarygodna i nie ma wówczas charakteru obligującego wnioskodawcę do podejmowania takich działań.

Należy ponadto wskazać, że w opisie kryterium Promocja obszaru wyraźnie napisano, że „(...) preferuje operacje, które mają wpływ na promocje obszaru LGD, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym (...). Należy zwrócić uwagę, na to, że kryteria należy odczytywać całościowo, nie jest natomiast uzasadnione takie postępowanie, które sprowadza się do odczytywania jednego z elementów składających się na opis kryterium w oderwaniu od pozostałych fragmentów tego kryterium, co – jak się wydaje – zrobił wnioskodawca. Całościowa zaś analiza brzmienia kryterium wskazuje na to, że uwzględnienie elementów promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowych było koniecznym warunkiem uzyskania punktów za to kryterium.

Kryterium rozwijany zakres usług

Opis kryterium „Rozwijany zakres usług”, mówi o tym iż: *Preferuje operacje, które w ramach podejmowania działalności gospodarczej jako główne kody PKD działalności wskazały PKD zgodne z preferowanym zakresem Wskazanym w LSR.*

W związku z powyższym działalność gospodarcza Wnioskodawcy, kowalstwo artystyczne nie wpisuje się w zakres preferowanych działalności gospodarczych, preferowane kody PKD, zostały zamieszczone na stronie LGD i były znane wnioskodawcy, ponieważ stosowny odnośnik do niego został umieszczony w ogłoszeniu o naborze.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

d) Wniosek nr 17/K/2017/P złożony przez p. Michała Przyśliwskiego

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 4,78. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 17/K/I.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (promocja obszaru).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium promocja obszaru:

W opisie kryterium Promocja obszaru wyraźnie napisano, że „(...) *preferuje operacje, które mają wpływ na promocje obszaru LGD, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym (...).* Należy zwrócić uwagę, na to, że kryteria należy odczytywać całościowo, nie jest natomiast uzasadnione takie postępowanie, które sprowadza się do odczytywania jednego z elementów składających się na opis kryterium w oderwaniu od pozostałych fragmentów tego kryterium, co – jak się wydaje – zrobił wnioskodawca. Całościowa zaś analiza brzmienia kryterium wskazuje na to, że uwzględnienie elementów promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowych było koniecznym warunkiem uzyskania punktów za to kryterium.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

e) Wniosek nr 18/K/2017/P złożony przez p. Anitę Zdun

- brak zgodności z LSR (brak wymaganego załącznika - Zaświadczenia z KRUS lub ZUS).

Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 18/K/I

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że na etapie tworzenia wniosku w generatorze nie miał możliwości zaznaczenia w polu Tak – pole było nieedytowalne, a widniało pole ND czyli nie dotyczy. Wnioskodawca był przekonany, iż załącznik jest nieobowiązkowy.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Rada Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów nie była w stanie na etapie oceny operacji ocenić czy Wnioskodawczyni jest ubezpieczona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych czy w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Wnioskodawczyni była zobligowana przedstawić stosowne dokumenty potwierdzające fakt rodzaju ubezpieczenia. Rada LGD Dobra Widawa na etapie rozpatrywania protestu nie miała innego wyboru jak uznać, że operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020, sporządzonej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ze względu na niespełnienie kryterium „Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie – dotyczy osób podejmujących działalność gospodarczą w zakresie innym niż działalność sklasyfikowana wg PKD jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów”.

Wnioskodawczyni ani na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy, ani na etapie protestu nie przedłożyła wymaganych dokumentów.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

f) Wniosek nr 23/K/2017/P złożony przez p. Paulinę Rokitę

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 4,67. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 23/K/I.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (promocja obszaru).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium promocja obszaru:

Wnioskodawczyni zarzuciła Radzie LGD naruszenie kryterium „Promocja obszaru”. Już sama nazwa tego kryterium jednoznacznie przesądza o tym, że kryterium to ma na celu preferowanie operacji, które zawierają wyraźne elementy dotyczące promocji obszaru. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w opisie tego kryterium, które zostało zamieszczone na stronie LGD i było znane wnioskodawcy,

ponieważ stosowny odnośnik do niego został umieszczony w ogłoszeniu o naborze. Zgodnie z opisem tego kryterium, miało ono preferować „(...)operacje, które **mają wpływ na promocje obszaru LGD**, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym”.

Tymczasem wnioskodawczynie skupiła się we wniosku i w swoim proteście na wykazaniu, że operacja zawiera elementy polegające na promocji operacji i działalności, która uzyska wsparcie. LGD nie neguje, że takie elementy w zestawieniu rzeczowo-finansowym się znajdują, ale nie mogą one stanowić podstawy do uzyskania punktu za kwestionowane kryterium, bo nie dotyczą one promocji obszaru, a jedynie promocji działalności wnioskodawcy.

W opisie kryterium Promocja obszaru wyraźnie napisano, że „(...) *preferuje operacje, które mają wpływ na promocje obszaru LGD, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym (...)*. Należy zwrócić uwagę, na to, że kryteria należy odczytywać całościowo, nie jest natomiast uzasadnione takie postępowanie, które sprowadza się do odczytywania jednego z elementów składających się na opis kryterium w oderwaniu od pozostałych fragmentów tego kryterium, co – jak się wydaje – zrobił wnioskodawca. Całościowa zaś analiza brzmienia kryterium wskazuje na to, że uwzględnienie elementów promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowych było koniecznym warunkiem uzyskania punktów za to kryterium.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

g) Wniosek nr 26/K/2017/P złożony przez p. Armikę Wiatrowską
- brak zgodności z LSR (wskaźnik NPV ma wartość ujemną)

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko. Wniosek został oceniony, ponieważ ujemna wartość NPV wynikała z błędów generatora. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia II. W wyniku głosowania operacja uzyskała 3,00 punkty.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że generator wniosków zawiera wadliwe formuły w części IX biznesplanu dotyczącej projekcji finansowej dla operacji. Wersja przed wydrukiem wniosku zmieniła wartość na minusową po wydrukowaniu wniosku (potwierdzenie dołączone do protestu).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Rada uznała, że operacja jest zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, tj.4, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II, w związku z czym pomocy nie przyznaje się. Operacja uzyskała w sumie 3 punkty (liczba została ustalona zgodnie z zasadami wskazanymi w Regulaminie Rady i stanowi uśrednienie oceny wszystkich członków Rady). W związku z powyższym operacja nie uzyskała minimalną liczbę punktów wskazaną w ogłoszeniu o naborze nr 1/2017 z dnia 12.12.2016 r. co oznacza, że ostatecznie nie została wybrana do dofinansowania.

Średnia punktacja Członków Rady LGD:

- Innowacyjność – 1 pkt.

Operacja ma charakter innowacyjny w skali gminy, na której obszarze będzie realizowana operacja.

- Tworzenie nowych miejsc pracy – 1 pkt.

W ramach realizacji operacji zostanie utworzone jedno miejsce pracy.

- Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy – 0 pkt.

Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych.

- Rozwijany zakres usług – 0 pkt.

Operacja nie planuje realizowania usług wskazanych jako priorytetowe w LSR.

- Wykorzystanie lokalnych zasobów – 1 pkt.

Realizacja operacji bazuje na jednym z potencjałów (kulturowy).

- Promocja obszaru – 0 pkt.

Projekt nie ma zaplanowanych narzędzi promocyjnych w kosztach.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

h) Wniosek nr 4/K/2017/R złożony przez p. Renatę Duś

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 6,45. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko w przypadku kryterium innowacyjność które uzyskało średnią ilość punktów 2, wykorzystanie lokalnych zasobów, które uzyskało średnią ilość punktów 1. Uległa zmianie uśredniona ilość zdobytych punktów, która po ponownym rozpatrzeniu wniosku wynosi 7,00 pkt. Operacja nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (innowacyjność, zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy, rozwijany zakres usług, wykorzystanie lokalnych zasobów).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium innowacyjność

W wyniku powtórnej oceny członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż operacja ma charakter innowacyjny w skali całego obszaru. Za kryterium przyznano 2 punkty.

Kryterium zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy

W wyniku powtórnej oceny członkowie Rady podtrzymali swoją ocenę i jednogłośnie uznali, iż operacja nie spełnia ww. kryterium. W złożonej w ramach naboru dokumentacji (opisach, załącznikach) nie wskazano, by operacja przewidywała utworzenie miejsc(a) pracy dla osób z grup defaworyzowanych. Co więcej w załączniku nr E4 do wniosku „Zgodność z lokalnymi kryteriami wyboru”, Wnioskodawca sam jednoznacznie napisał cyt.: „Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych”.

Ponadto bezzasadne jest powoływanie się Wnioskodawcy na fakt, iż o planowanym zatrudnieniu osoby niepełnosprawnej świadczyć ma uwzględnienie w projekcie budowlanym rozwiązań dedykowanych osobom niepełnosprawnym (zaplanowanie w projekcie toalety dla osób niepełnosprawnych oraz podjazdu). Tego typu rozwiązania dedykowane są wszystkim osobom korzystającym z budynku, np. klientów, a zadaniem Rady nie jest domniemywanie intencji Wnioskodawcy, a rzetelna ocena przedstawionych informacji.

Kryterium rozwijany zakres usług

W wyniku powtórnej oceny członkowie Rady podtrzymali swoją ocenę i jednogłośnie uznali, iż operacja nie spełnia ww. kryterium. Warunkiem przyznania punktów za to kryterium jest wskazanie przez wnioskodawcę, iż operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR.

W złożonej w ramach naboru dokumentacji Wnioskodawca wskazał następujące kody PKD:

- Wniosek o przyznanie pomocy, punkt B.6.2 Kod PKD dla działalności związanej z realizacją operacji (przeważającej): 96.09.Z

- Biznesplan, punkt IV.4.1. podpunkt 4. Przedmiot i zakres planowanej/ działalności gospodarczej (wg PKD) – Podstawowa (podejmowana/rozwijana): 96.06.Z

Z wniosku o przyznanie pomocy oraz z protestu wynika, że operacja wnioskodawcy polegać ma na rozwoju działalności gospodarczej o charakterze weterynaryjnym. Wnioskodawca natomiast uważa, że powinien uzyskać punkty za to, że jego działalność w zakresie fizjoterapii, oznaczono numerem PKD 86.90 A, który został wskazany w LSR jako preferowany przez LGD i umożliwiający uzyskanie punktów w ramach zakwestionowanego kryterium. Argumenty wnioskodawcy popierające zarzut wskazany w proteście nie są zasadne. Nie ulega bowiem wątpliwości, że numer PKD, który preferuje LSR i za który wnioskodawca mógłby uzyskać punkty odnosi się do fizjoterapii ludzi, a nie zwierząt.

Z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). opis numeru PKD, 89.60 A

Podklasa ta obejmuje:

- *indywidualną lub zespołową działalność fizjoterapeutów, prowadzoną w takich dziedzinach jak: diagnostyka fizjoterapeutyczna, fizykoterapia, hydroterapia, masaż leczniczy, terapia ruchowa itp.*

Działalność ta może być prowadzona w placówkach medycznych, takich jak: przychodnie (ogólne, przyszpitalne, medycyny pracy, przy domach pomocy społecznej), specjalistyczne placówki medyczne inne niż szpitale, prywatne gabinety oraz w domu pacjenta.

Działalność ta może być prowadzona także w obiektach zapewniających zakwaterowanie, ale innych niż szpitale”.

Z opisu tego jednoznacznie wynika, że działalność objęta przedmiotem tego PKD dotyczy rehabilitacji ludzi, a nie zwierząt. Działalność objęta wnioskiem pani Renaty Duś dotyczy opieki nad zwierzętami

(„Hotel i spa dla zwierząt”), i nie będzie wykonywana w placówce medycznej takiej jak przychodnia lub specjalistyczna placówka medyczna.

Bezasadne jest powołanie się w uzasadnieniu dla procedury odwoławczej, iż jak napisał Wnioskodawca cyt.: „wyraźnie wskazałem, że planujemy działalność fizjoterapeutyczną, znajdującą się pod preferowanym kodem PKD 86.90.A.”. Wnioskodawca wskazał we wniosku kody PKD 96.09.Z oraz 96.06.Z, które nie znajdują się na liście preferowanych kodów PKD ujętych w LSR.

Co więcej w załączniku nr E4 do wniosku „Zgodność z lokalnymi kryteriami wyboru”, Wnioskodawca sam jednoznacznie napisał cyt.: „Operacja planuje rozwijanie innych usług, niż te wskazane jako priorytetowe w LSR”.

Kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów

W wyniku powtórnej oceny członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż realizacja projektu bazuje na jednym ze wskazanych potencjałów – potencjale przyrodniczym. Za kryterium przyznano 1 punkt.

Wnioskodawca w złożonej w naborze dokumentacji deklarował, iż operacja będzie wykorzystywać przyrodniczy potencjał obszaru LGD, w szczególności okolice wsi Krzyków, wskazując, iż są to tereny atrakcyjne do pracy z psami, rekreacji psów i ćwiczeń kondycyjnych psów sportowych.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

i) Wniosek nr 5/K/2017/R złożony przez firmę KLUB DZIECKA "MAGIC LAND" Dariusz Adamowski

- brak zgodności z LSR (wskaźnik NPV ma wartość ujemną)

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko. Wniosek został oceniony, ponieważ ujemna wartość NPV wynikała z błędów generatora. Wniosek zostaje uznany za zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju i mieści się w limicie środków dostępnych w ramach przedsięwzięcia II w naborze nr 2/2017. Wnioskodawca otrzymał średnią ilość punktów 8.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że generator wniosków zawiera wadliwe formuły w części IX biznesplanu dotyczącej projekcji finansowej dla operacji. Wersja przed wydrukiem wniosku zmieniła wartość na minusową po wydrukowaniu wniosku (potwierdzenie dołączone do protestu).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

j) Wniosek nr 16/K/2017/R złożony przez firmę MEBLE TAURUS Spółka z o. o.

- brak zgodności z LSR „Realizacja operacji nie jest możliwa do bez udziału środków publicznych”. Nie został spełniony warunek przyznania pomocy wskazany w § 4 ust.1 pkt. 8. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r (Dz. U. z 2015 poz. 1570 z późn. zm.) Rada LGD Dobra Widawa utrzymała w mocy stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu w dniu 17-02-2017 r. Uchwałą Rady nr 16/K/II.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca w części B.III OPIS PLANOWANEJ OPERACJI wniosku o dofinansowanie nieopatrnie zaznaczył odpowiedź TAK. Wnioskodawca powołuje się na lakoniczne zapisy w instrukcji do wypełnienia wniosku oraz o sam fakt aplikowania o pomoc w ramach LSR na rozwijanie działalności gospodarczej.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

W wyniku analizy podniesionych zarzutów Rada LGD uznała, że są one bezzasadne w zakresie, w jakim wnioskodawca zakwestionował nieuznanie operacji - zgodnie z Uchwałą nr 16/K/II z dnia 17.02.2017 r. - za niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ponieważ uzyskała negatywną ocenę zgodności z Programem według Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020, sporządzonej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi za niespełnienie kryterium „Realizacja operacji nie jest możliwa bez udziału środków publicznych”. Nieuwzględnienie tego zarzutu nie pozwoliło na skierowanie operacji do kolejnego etapu oceny.

W ramach autokontroli, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: „ustawa o zasadach realizacji programów”) Rada LGD Dobra Widawa podtrzymała swoje stanowisko, że nie został spełniony warunek przyznania pomocy wskazany w paragrafie 4 ust. 1 pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24.09.2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. z późn. zm.) i pomocy nie przyznaje się

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

k) Wniosek nr 20/K/2017/R złożony przez firmę CPTP Salus sp. z o. o.

- wniosek zgodny z LSR

- średnia ilość punktów 6. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 2/2017 w ramach przedsięwzięcia II. Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko w przypadku kryterium innowacyjność które uzyskało średnią ilość punktów 2, która po ponownym rozpatrzeniu wniosku wynosi 6,11 pkt. Operacja nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 2/2017 w ramach przedsięwzięcia II.

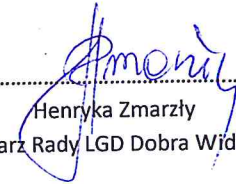
Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (innowacyjność, wykorzystanie lokalnych zasobów, promocja obszaru).

Przewodniczący posiedzenia zarządził przerwę w obradach do 30.03.2017 r.



.....
Sławomir Pałupski
Przewodniczący Rady LGD Dobra Widawa



.....
Henryka Zmarzły
Sekretarz Rady LGD Dobra Widawa



.....
Joanna Praska
Protokolant

Data drugiego dnia posiedzenia: 30.03.2017 r.

Początek posiedzenia: 16.30

Zakończenie posiedzenia: 19.30

Przewodniczący posiedzenia Sławomir Pałupski wznowił obrady Rady.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych 9 członków Rady) oraz osoby przybyłe na Radę (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Przewodniczący Rady podał liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdził prawomocność posiedzenia (quorum).

Przewodniczący zarządził wznowienie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców.

Wszystkie protesty omawiane w drugim dniu posiedzenia spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 54 ust. 2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Decyzja Rady o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 2/2017 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 2/P/II z dnia 30.03.2017 r. w sprawie skierowania do ponownej oceny wniosku 14/K/2017/R.

Decyzja Rady o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 3/2017 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 1/P/III z dnia 30.03.2017 r. w sprawie skierowania do ponownej oceny wniosków: 11/K/2017/I, 3/K/2017/I.



Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium innowacyjność

W wyniku powtórnej oceny Rada zmieniła ocenę za kryterium „Innowacyjność” – przyznano 2 punkty.

Kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów:

Wnioskodawca, aby uzyskać punkt powinien – zgodnie z opisem kryterium które zostało podane do wiadomości wnioskodawców wraz z informacją o naborze – wykazać, że jego operacja bazuje lub przyczynia się do zachowania jednego z trzech potencjałów lokalnych: historycznego, kulturowego lub przyrodniczego. Bazowanie lub zachowanie tych potencjałów oznacza, że te potencjały są kluczowe, esencjonalne dla operacji, że bez tych elementów operacja nie miałaby takiego samego charakteru. Tymczasem wnioskodawca zarówno na etapie wniosku o przyznanie pomocy jak i na etapie protestu nie zawarł informacji, które wskazują na to, że elementy dotyczące historii, kultury lub przyrody mają istotne, kluczowe znaczenie dla operacji, co pozwalałoby uznać, że operacja na nich „bazuje” lub że w wyniku realizacji operacji te elementy zostaną zachowane lub choćby utrwalone. Wręcz przeciwnie, sposób podania informacji na ten temat wskazuje na to, że elementy związane z lokalną historią, przyrodą lub kulturą mają tak naprawdę znaczenie marginalne, a co najmniej drugorzędne. Trudno uciec od wrażenia, że wnioskodawca wspomina o nich tylko dlatego, że liczy na to, że taka wzmianka pozwoli uzyskać mu punkty. Tymczasem aby uzyskać jakiegokolwiek punkty za to kryterium operacja powinna „bazować” na takich elementach lub „służyć ich utrzymaniu”. Realizacja operacji z pewnością nie służy utrzymaniu takich potencjałów, nie taki jest bowiem jej cel. Z pewnością też operacja na takich potencjałach nie „bazuje”, bo nie stanowią one jej podstawy. Co najwyżej można powiedzieć, że operacja będzie pewne elementy dotyczące historii i kultury **wykorzystywać** i to w ograniczonym zakresie, ale z pewnością nie jest to wystarczające do tego, by uznać, że elementy te stanowią istotę, podstawę operacji.

Kryterium promocja obszaru

W opisie kryterium Promocja obszaru wyraźnie napisano, że „(...) *preferuje operacje, które mają wpływ na promocje obszaru LGD, tj. mają zaplanowane narzędzia promocyjne w ramach działań i są one uwzględnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym (...)*. Należy zwrócić uwagę, na to, że kryteria należy odczytywać całościowo, nie jest natomiast uzasadnione takie postępowanie, które sprowadza się do odczytywania jednego z elementów składających się na opis kryterium w oderwaniu od pozostałych fragmentów tego kryterium, co – jak się wydaje – zrobił wnioskodawca. Całościowa zaś analiza brzmienia kryterium wskazuje na to, że uwzględnienie elementów promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowych było koniecznym warunkiem uzyskania punktów za to kryterium.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

Następnie zaprezentowano wyniki ponownej oceny wniosków złożonych w ramach naborów 2/2017, 3/2017 wraz z uzasadnieniem dokonanej oceny.

- **Omówienie i ocena wniosku 14/K/2017/R, złożonego przez Korbank S.A.**

Podpisanie Deklaracji poufności i bezstronności dotyczącej omawianego wniosku przez członków Rady Jarosława Przybysza i Violetę Traczyk (osoby te były nieobecne na posiedzeniu 11.02.2017 r., kiedy deklarację dotyczącą tego wniosku podpisywali pozostali, obecni wówczas członkowie Rady).

W wyniku ponownego rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w proteście wnioskodawcy, wniosek jednomyślnie został uznany za zgodny z LSR, średnia ilość punktów wg lokalnych kryteriów wyboru: 4,0. Członkowie Rady oddali swoje głosy za pośrednictwem aplikacji, każdy członek Rady oceniający wniosek, Przewodniczący oraz Sekretarz złożyli podpisy na wydruku Karty oceny zgodności operacji z LSR oraz Karcie oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Średnia punktacja Członków Rady LGD:

- Innowacyjność – 1 pkt.

Operacja ma charakter innowacyjny w skali gminy, na której obszarze będzie realizowana operacja.

- Tworzenie nowych miejsc pracy – 1 pkt.

W ramach realizacji operacji zostanie utworzone jedno miejsce pracy.

- Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy – 1 pkt.

Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych.

- Rozwijany zakres usług – 0 pkt.

Operacja nie planuje realizowania usług wskazanych jako priorytetowe w LSR.

- Wykorzystanie lokalnych zasobów – 0 pkt.

Realizacja operacji nie bazuje na jednym z potencjałów..

- Promocja obszaru – 1 pkt.

Projekt ma zaplanowane narzędzia promocyjne w kosztach.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

- **Omówienie i ocena wniosku 11/K/2017/I, złożonego przez LECH-POL HOTELE I RESTAURACJE SP. Z O.O.**

W ramach autokontroli, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: „ustawa o zasadach realizacji programów”) Rada LGD Dobra Widawa podtrzymała swoje stanowisko, że nie został spełniony warunek przyznania pomocy wskazany w paragrafie 4 ust. 1 pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24.09.2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez

społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. z późn. zm.) i pomocy nie przyznaje się.

Wnioskodawca we wniosku w tabeli B w załączniku VII.B.16: Obliczanie wartości bieżącej netto nie wyliczył wartości NPV i nie można było jednoznacznie stwierdzić, że operacja nie ma charakteru niekomercyjnego.

Wnioskodawca w tabeli 7.1 błędnie wpisał wskaźnik: Liczba zmodernizowanych obiektów Infrastruktury turystycznej. Z opisu operacji wynika, iż w ramach operacji powstanie obiekt nowy.

Wnioskodawca powołuje się na błąd funkcji we wniosku przy wyliczeniu wartości NPV, ale nie przedłożył na potwierdzenie tego faktu żadnych dokumentów, np. wyliczając, że operacja nie generuje zysku.

Wnioskodawca nie przedłożył na potwierdzenie prowadzenia niekomercyjnej działalności żadnych dokumentów, np. listów intencyjnych, umów o współpracę, harmonogramu wydarzeń, regulaminu korzystania z obiektu, itp.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

- **Omówienie i ocena wniosku 3/K/2017/I, złożonego przez Fundacja Partnerstwo Jadwiga**

W ramach autokontroli, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: „ustawa o zasadach realizacji programów”) Rada LGD Dobra Widawa podtrzymała swoje stanowisko, że nie został spełniony warunek przyznania pomocy wskazany w § 4 ust. 1 pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24.09.2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. z późn. zm.) i pomocy nie przyznaje się.

Wnioskodawca we wniosku w tabeli B w załączniku VII.B.16: Obliczanie wartości bieżącej netto wskazał, iż operacja nie generuje znaczącego dochodu netto. Jednak zastosowana metodologia wyliczeń, w wyniku której wartość NPV wskazuje na to, iż operacja nie generuje znaczącego dochodu netto, nie potwierdza w sposób jednoznaczny niekomercyjnego charakteru operacji. Ponadto o komercyjnym charakterze operacji świadczy wykazanie, iż operacja będzie generować dochód. Tym samym nie został spełniony warunek przyznania pomocy wskazany w § 2 ust. 1 pkt. 6. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 (Dz.U. z 2015 r. poz. 1570 z późn. zm.) i pomocy nie przyznaje się.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

- **Omówienie i ocena operacji własnej - Wsparcie imprez turystycznych, specyficznych dla obszaru**

Podpisanie Deklaracji poufności i bezstronności dotyczącej omawianego wniosku przez członków Rady obecnych na posiedzeniu.

Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju i mieści się w limicie środków dostępnych w ramach przedsięwzięcia I „Dobra Widawa” – miejsce atrakcyjnego i smacznego wypoczynku.

Operacji przyznano 10 pkt. na 10 możliwych do uzyskania w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Minimalna ilość punktów wynosi 4, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania

Średnia punktacja Członków Rady LGD:

- Innowacyjność – 2 pkt.
- Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu – 1 pkt.
- Powiązanie z innymi projektami – 2 pkt.
- Wykorzystanie lokalnych zasobów – 2 pkt.
- Promocja obszaru – 1 pkt.
- Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru – 2 pkt.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 9 członków Rady.

Ad.8

Przewodniczący zamknął dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządził podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 9 członków.

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 1/2017

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 1/2017 – uchwały od 37/K/I do 43/K/I. W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.
- Podjęcie uchwały nr 44/K/I w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 45/K/I w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 46/K/I w sprawie operacji niewybranych z LSR – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 47/K/I w sprawie operacji niezgodnych z LSR – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 2/2017

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 2/2017 – uchwały od 32/K/II do 36/K/II. W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.
- Podjęcie uchwały nr 37/K/II w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 38/K/II w sprawie operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR – wszyscy „za”
- Podjęcie uchwały nr 39/K/II w sprawie operacji niezgodnych z LSR – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 3/2017

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 2/2017 – uchwały od 22/K/III do 23/K/III. W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.
- Podjęcie uchwały nr 24/K/III w sprawie operacji niezgodnych z LSR – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwały dotyczącej operacji własnej- Wsparcie imprez turystycznych, specyficznych dla obszaru

- Podjęto uchwałę z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa w sprawie oceny operacji z Lokalną Strategią Rozwoju i Lokalnymi Kryteriami Wyboru 1/W/2017

Ad. 9

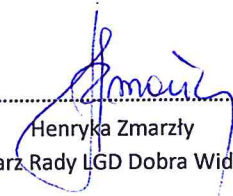
Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

Ad. 10

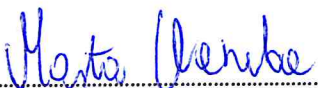
Przewodniczący posiedzenia zamknął Posiedzenie Rady.



.....
Sławomir Pałupski
Przewodniczący Rady LGD Dobra Widawa



.....
Henryka Zmarzły
Sekretarz Rady LGD Dobra Widawa



.....
Marta Kaszuba
Protokolant