

**PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA
DOBRA WIDAWA
W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW
DO WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W NABORACH 4/2018 I 5/2018**

Data trzeciego dnia posiedzenia: 27.06.2018 r.

Początek posiedzenia: 16.00

Zakończenie posiedzenia: 20.00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącego obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 4/2018 oraz 5/2018.
7. Rozpatrzenie protestów.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Powitanie osób przybyłych na posiedzenie Rady przez Prezes LGD Dobra Widawa – p. Agnieszkę Kasinę.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych było 7 członków Rady).

W związku z nieobecnością Przewodniczącego Rady, posiedzeniu przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady, p. Aneta Fiskies.

Otwarcie obrad przez Wiceprzewodniczącą Posiedzenia Anetę Fiskies.

Ad.2.

Przewodnicząca Posiedzenia podała liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Ad.3.

Quorum stwierdzono. Zgodnie ze Statutem LGD Dobra Widawa na posiedzeniu obecna była wymagana połowa członków i zachowane zostały parytety reprezentacji sektorów.

Ad.4.

Przewodnicząca Posiedzenia przeprowadziła wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

-p. Lesława Wachowskiego –przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

-p. Henrykę Zmarzły-sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Prezes LGD Dobra Widawa, P. Agnieszka Kasina, zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura –p. Joanny Praskiej. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

Ad. 5.

Przewodnicząca Posiedzenia przedstawiła porządek posiedzenia i poddała go pod głosowanie Rady.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Ad. 6.

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią 7 protestów (wraz z wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią uzasadnienia):

-W dniu 14.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 3/K/2018/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 5/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 5/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 14.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 24/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 15.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 23/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 15.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 8/K/2018/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 5/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 5/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 15.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 9/K/2018/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 5/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 5/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 18.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 28/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 20.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 7/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

Ad.7

1. Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 56 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Decyzja Rady LGD o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 4/2018 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 3/P/IV z dn. 27.06.2018 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 4/2018 oraz w ramach naboru 5/2018 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 2/P/V z dn. 27.06.2018 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 5/2018.

1.1. Ponowna ocena wniosku nr 3/K/2018/R, złożonego przez p. Ewelinę Solarz

Pierwotna ocena wniosku nr 3/K/2018/R:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 13

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Operacja nie służy zachowaniu potencjału przyrodniczego. To, że rozwijana przez Wnioskodawcę „działalność nie będzie miała negatywnego skutku na zasoby przyrodnicze”, nie jest równoznaczne z tym, że będzie ona służyła zachowaniu tych zasobów (tj. charakterystycznej dla obszaru flory i fauny, w tym gatunków i obszarów chronionych). Dbalność o środowisko wynika z przepisów prawa i obowiązuje wszystkie podmioty wykonujące działalność gospodarczą i nie może być wyłącznie dobrą wolą przedsiębiorcy - w związku z tym punktu nie przyznaje się.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 3/K/2018/R, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.2. Ponowna ocena wniosku nr 23/K/2018/P, złożonego przez p. Sławomira Freja

Pierwotna ocena wniosku nr 23/K/2018/P:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 8

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Zgodnie z treścią przedłożonego w naborze nr 4/2018 wniosku Wnioskodawca w następujący sposób uzasadnia zgodność z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD: „Wykorzystanie lokalnych zasobów” – bazując na potencjale historycznym przyczynię się do zachowania tradycyjnych zawodów (potencjał kulturalny) przez wykonywanie usług z zakresu kowalstwa (w tym artystycznego), metaloplastyki oraz ślusarstwa.”. W punkcie 2.2

Biznesplanu Wnioskodawca w następujący sposób opisał posiadane zasoby, które będą wykorzystane do prowadzonej działalności gospodarczej: - „Nieruchomość adaptowana na zakład; lokalizacja: Śliwice, ul. Topolowa 79; tytuł prawny: własność żony ubiegającego się o pomoc; szacowana wartość lub wartość księgową: 120 tys. zł. - Kowadło – Stan techniczny: stan dobry; - Kuźnia – Stan techniczny: stan dobry.” Jednocześnie należy nadmienić, iż w żadnych innych częściach wniosku, Biznesplanu, czy załącznikach nie ma informacji i odniesienia do potencjału historycznego. Na etapie składania protestu Wnioskodawca zawarł DODATKOWE INFORMACJE, m.in.: dotyczące funkcjonowania w Śliwicach zakładu kowalskiego, który został przejęty przez członków dalszej rodziny Wnioskodawcy jeszcze od niemieckich mieszkańców wioski Schleibitz. Do chwili obecnej znajdują się tam zabytkowe elementy wyposażenia kuźni (na potwierdzenie Wnioskodawca przedłożył dokumentację fotograficzną). Wnioskodawca deklaruje również, że „planuje swoje wyroby prezentować na lokalnych jarmarkach rzemiosła i rękodzieła”, a „budynek, w którym będzie prowadził powyższą działalność jest również budynkiem starym z cegły (tzw. poniemiecki) znajdujący się w szeregu innych o tym samym charakterze (co odzwierciedlone jest również w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - charakterystyczne elewacje i pokrycia dachów). Zachowała się również brama z tego budynku z kutymi gwoździami jeszcze z okresu niemieckiego. Wszelkie kute elementy ogrodzeń, balustrad (metaloplastyka artystyczna), które będą wykonywane wpisują się w zabytkowy klimat (np.: kompleksu pałacowego z zespołem parkowym położonego w naszej miejscowości). Obiekt ten jest w trakcie renowacji i będzie potrzebnych tam wiele dorobionych elementów metalowych.” W proteście Wnioskodawca jako argument przemawiający za zachowaniem potencjału historycznego opisuje zabytkowy budynek starego zakładu kowalskiego znajdujący się w Śliwicach pod adresem Jodłowa 8. Wskazany we wniosku miejscem lokalizacji operacji jest adres: Śliwice, ul. Topolowa 79. Należy zauważyć, że wszystkie informacje, które zostały zawarte w proteście, są informacjami dodatkowymi. Żadna z powyższych informacji nie była zapisana we wniosku przedłożonym w naborze nr 4/2018, dlatego nie może ona podlegać ocenie. W wyniku powtórnej oceny ZAPISÓW WNIOSKU (a nie informacji dodatkowych zawartych w proteście) członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż realizacja projektu bazuje na jednym ze wskazanych potencjałów – potencjale kulturalnym. Zgodnie z brzmieniem ww. kryterium Wnioskodawca „będzie bazował na lokalnym potencjale kulturalnym np.: tradycje i obrzędy, legendy, TRADYCYJNE ZAWODY, zespoły ludowe.” Wnioskodawca wnioskuje o przyznanie 1 pkt za zachowanie lub bazowanie na potencjale historycznym. Zgodnie z brzmieniem tego kryterium: „potencjał historyczny to np.: zabytki, fakty i przekazy historyczne. W zapisach Wniosku nie została zawarta żadna informacja wskazująca, iż Wnioskodawca będzie zachowywał lub bazował na potencjale historycznym . Należy zwrócić także uwagę na fakt, że odpowiedzialność za treść wniosku o przyznanie pomocy spoczywa na Wnioskodawcy. Należyta dbałość o własne interesy jako osoby, która ubiega się o środki publiczne nakazuje sprawdzić, czy wniosek, który jest składany do organu decydującego o przyznaniu pomocy, jest prawidłowy, kompletny i zgodny z przepisami warunkującymi uzyskanie wsparcia. To Wnioskodawca powinien dołożyć wszelkich starań, aby uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD nie budziło żadnych zastrzeżeń osób analizujących i oceniających wnioski . Biorąc pod uwagę ww. informacje, Rada nie znalazła podstaw do zmiany swojej decyzji.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 23/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.3. Ponowna ocena wniosku nr 24/K/2018/P, złożonego przez p. Annę Brodnicką-Marel

Pierwotna ocena wniosku nr 24/K/2018/P:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 6

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów” punktów nie przyznaje się, ponieważ operacja nie bazuje ani nie wykorzystuje żadnego z wymienionych zasobów. Nie ma gwarancji, że wskazany potencjał historyczny zostanie wykorzystany, np. nie ma pewności, że Wnioskodawca dostanie zlecenie na przeprowadzenie renowacji zabytkowej budowli. Fakt, że takie projekty jak tworzenie dokładnej wizualizacji więźby dachowej przy renowacji zabytkowych obiektów były już wykonywane przez firmy, z którymi Wnioskodawca zamierza nawiązać współpracę, nie oznacza, że Wnioskodawca będzie wykorzystywał ten potencjał - w związku z czym punktu nie przyznaje się. Nie ma gwarancji, że wskazany potencjał przyrodniczy zostanie wykorzystany, np. nie ma pewności, że Wnioskodawca dostanie zlecenie na wykonanie drewnianych konstrukcji, o których wspomina – ponieważ Wnioskodawca tylko zakłada, że ze względu na szeroką bibliotekę kombibloków, projekt może zostać wykorzystany do stworzenia np. paśników czy ambon. Mimo, że Wnioskodawca powołuje się na współpracę z kołem łowieckim „Bór” w tym zakresie, nie przedkłada żadnego porozumienia czy listu intencyjnego. Ponadto w grupie klientów nie znalazły się takie podmioty jak koła łowieckie czy podobne organizacje - w związku z czym punktu nie przyznaje się.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 24/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.4. Ponowna ocena wniosku nr 8/K/2018/R, złożonego przez AKAT-GROUP Sp. z o.o.

Pierwotna ocena wniosku nr 8/K/2018/R:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 10

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „wykorzystanie lokalnych zasobów” oraz „zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy” Wnioskodawca w załączniku do wniosku pn. „Uzasadnienie Wnioskodawcy odnośnie spełniania poszczególnych kryteriów wyboru” operacji zawarł czytelną i wyraźną informację, iż „zakłada zatrudnienie co najmniej jednej osoby” (tak też brzmi objaśnienie do zasad punktacji do ww. kryterium). Takie wyrażenie wskazuje wyraźnie, że na pewno zatrudniona będzie jedna osoba, natomiast co do większej ilości nie ma gwarancji. To, że Wnioskodawca

nie wyklucza zatrudnienia dwóch osób nie jest gwarancją zatrudnienia dwóch osób. Ponadto we Wniosku w pkt. B.III 6 (Cele operacji) i 7.2 (Pozostałe wskaźniki) oraz w Biznesplanie w pkt. III 3.1 (cele) wskazano, że zatrudniona zostanie jedna osoba z grupy defaworyzowanej - w związku z czym pozostawia się 1 pkt. za spełnianie ww. kryterium; W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów”: Przedmiotem operacji jest rozwijanie działalności polegającej na wynajmie krótko- i długoterminowym wielkoformatowych konstrukcji reklamowo-projekcyjnych, przede wszystkim klientom: biznesowym (przedsiębiorstwa) i zinstytucjonalizowanym (urzędy miejskie i gminne) oraz pozostałym organizatorom imprez i wydarzeń kulturalno-sportowych. Nie ma jednak gwarancji, że tak jak pisze Wnioskodawca w „Uzasadnieniu Wnioskodawcy odnośnie spełniania poszczególnych kryteriów wyboru” klientami będą np. zespoły ludowe, „które będą mogły skorzystać z konstrukcji w celu przeprowadzenia projekcji filmowych czy prezentacji podczas celebracji lokalnych wydarzeń. Dzięki temu lokalne społeczności, grupy nieformalne i stowarzyszenia będą mogły się lepiej rozwijać i zaistnieć w regionie. Działalność Wnioskodawcy będzie miała również znaczenie dla potencjału historycznego, ponieważ przyczyni się, w kontekście lokalnych zabytków, do prowadzenia prezentacji oraz udziału w transmisjach on-line z odbywających się tam wydarzeń kulturalnych”. Wnioskodawca jedynie przypuszcza możliwość, że ww. zespoły ludowe będą klientami. Nie stanowi to jednak gwarancji, że tak się stanie oraz że przeprowadzane będą projekcje filmowe czy prezentacje. Podobnie w przypadku lokalnych zabytków – nie ma gwarancji, że prezentowane będą transmisje on-line z odbywających się tam wydarzeń kulturalnych. W proteście Wnioskodawca informuje, że „jest już po słowie z przedstawicielami kilku lokalnych organizacji i grup nieformalnych, które chętnie wykorzystają innowacyjne konstrukcje „Akat Group. Planuje się bezpłatne udostępnianie mobilnych ekranów podmiotom reprezentującym potencjał kulturalny regionu w celach projekcyjnych (...)”. Nie ma jednak takiej informacji ani we wniosku ani w załącznikach – zarówno o współpracy jak i o bezpłatnym udostępnianiu. W proteście Wnioskodawca twierdzi, że „realizacja projektu wykorzystuje również lokalny system komunikacyjny” i że planuje rozmieszczenie mobilnych banerów wzdłuż drogi ekspresowej S8, nie ma jednak takiej informacji ani we wniosku ani w załącznikach. Z kolei wykorzystanie odnawialnych źródeł energii do zasilania konstrukcji nie wpływa na zachowanie charakterystycznej dla obszaru flory i fauny, w tym gatunków i obszarów chronionych i nie bazuje na tych zasobach. W związku z powyższym punktów nie przyznano.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 23/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.5. Ponowna ocena wniosku nr 9/K/2018/R, złożonego przez Dam-Wid Sp. z o.o.

Pierwotna ocena wniosku nr 9/K/2018/R:

-wniosek zgodny z LSR

-średnia ilość punktów: 10

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „wykorzystanie lokalnych zasobów” oraz „zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy” Wnioskodawca w załączniku „Uzasadnienie Wnioskodawcy odnośnie spełniania

poszczególnych kryteriów wyboru” operacji zawarł czytelną i wyraźną informację, iż „zakłada zatrudnienie co najmniej jednej osoby” (tak też brzmi objaśnienie do zasad punktacji dla kryterium). Takie wyrażenie wskazuje wyraźnie, że na pewno zatrudniona będzie jedna osoba, co do większej ilości nie ma gwarancji. To, że Wnioskodawca nie wyklucza zatrudnienia dwóch osób nie jest gwarancją zatrudnienia dwóch osób. Ponadto we Wniosku w pkt. B.III 6 (Cele operacji) i 7.2 (Pozostałe wskaźniki) oraz w Biznesplanie w pkt. III 3.1 (cele) wskazano, że zatrudniona zostanie jedna osoba z grupy defaworyzowanej - w związku z czym pozostawia się 1 pkt. za spełnianie ww. kryterium. W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów”: operacja nie bazuje ani nie wykorzystuje żadnego z lokalnych zasobów, tj. kulturalnego, przyrodniczego czy historycznego. To, że np. lokalne zespoły ludowe będą mogły skorzystać z konstrukcji w celu przeprowadzenia projekcji filmowych czy prezentacji podczas celebracji lokalnych wydarzeń, nie daje gwarancji, że tak się stanie. Podobnie w przypadku lokalnych zabytków – nie ma gwarancji, że prezentowane będą transmisje on-line z odbywających się tam wydarzeń kulturalnych. Z kolei wykorzystanie odnawialnych źródeł energii do zasilania konstrukcji nie wpływa na zachowanie charakterystycznej dla obszaru flory i fauny, w tym gatunków i obszarów chronionych i nie bazuje na tych zasobach. W proteście Wnioskodawca twierdzi, że będzie współpracował z lokalnymi grupami i aktywistami z obszaru LGD, ale ani we wniosku ani w załącznikach nie ma takiej informacji. W związku z powyższym punktów nie przyznano.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 9/K/2018/R, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

**1.6. Ponowna ocena wniosku nr 28/K/2018/P, złożonego przez p. Mateusza Schab
Pierwotna ocena wniosku nr 28/K/2018/P:**

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 8

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „wykorzystanie lokalnych zasobów”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów” punktów nie przyznaje się. W Biznesplanie załączonym do wniosku nie ma zawartej informacji o tym, że Wnioskodawca będzie sprzedawał stworzoną przez siebie „kolekcję projektów produktów nawiązujących ściśle do lokalnych zasobów historycznych (podkładki z rycinami historycznych budowli) oraz przyrodniczych (np. zegary ścienne z grafikami chronionych gatunków zwierząt i roślin” – w pkt. III.2 (Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów/usług/towarów), w pkt. IV.2.1 (Oferta) oraz IX.1 (Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży) widnieje wyłącznie informacja o tym, że Wnioskodawca planuje sprzedaż gotowych projektów, bez wskazania, że będą to wskazane jedynie w załączniku pn. „Uzasadnienie do poszczególnych kryteriów wyboru operacji” projekty nawiązujące do ww. zasobów. W opinii Rady nie stanowi to gwarancji, że Wnioskodawca włączy do oferty sprzedawanych przez siebie produktów ww. projekty.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 7/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.7. Ponowna ocena wniosku nr 7/K/2018/P, złożonego przez p. Anitę Zdun

Pierwotna ocena wniosku nr 7/K/2018/P:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 6

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „innovacyjność” oraz „wykorzystanie lokalnych zasobów”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Innowacyjność” operacja nie jest innowacyjna – zarówno w skali całej LGD, jak i w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt. Po przeprowadzeniu badania rynku przez członków Rady uznano, że na terenie gminy, w której realizowany będzie projekt, tj. Gminy Czernica, istnieje firma świadcząca identyczne usługi jak te, które świadczyć zamierza Wnioskodawca a które określa jako innowacyjne w skali całej LGD. W związku z tym punktów nie przyznaje się. W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów” nie przyznaje się punktu za bazowanie na potencjale kulturalnym, gdyż zawód geodety nie jest zawodem tradycyjnym. Nie przyznaje się punktów za bazowanie na zasobach przyrodniczym i historycznym, ponieważ to, że dzięki nowoczesnym przyrządom pomiarowym Wnioskodawca nie będzie naruszał struktury zabytków albo nie będzie naruszał środowiska naturalnego dzikich zwierząt, nie stanowi uzasadnienia do bazowania czy zachowania wymienionych zasobów.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 7/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 7 członków Rady.

Ad.8

Przewodnicząca Aneta Fiskies zamknęła dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządziła podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 7 członków.

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 4/2018

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 4/2018 :

- 72/K/IV do wniosku nr 24/K/2018/P
- 73/K/IV do wniosku nr 23/K/2018/P
- 74/K/IV do wniosku nr 7/K/2018/P
- 75/K/IV do wniosku nr 28/K/2018/P

W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.

- Podjęcie uchwały nr 76/K/IV w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 5/2018

Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 5/2018

- 25/K/V do wniosku nr 3/K/2018/R
- 26/K/V do wniosku nr 8/K/2018/R
- 27/K/V do wniosku nr 9/K/2018/R

W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.

- Podjęcie uchwały nr 28/K/V w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Ad. 9

Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

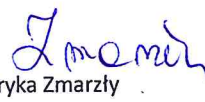
Ad. 10

Przewodnicząca posiedzenia zamknęła Posiedzenie Rady.



Aneta Fiskies

Wiceprzewodnicząca Rady LGD Dobra Widawa
Widawa



Henryka Zmarzły
Sekretarz Rady LGD Dobra



Joanna Praska
Protokolant