

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA
DOBRA WIDAWA
W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW
DO WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W NABORACH 4/2018 I 5/2018

Data drugiego dnia posiedzenia: 25.06.2018 r.

Początek posiedzenia: 16.00

Zakończenie posiedzenia: 20.00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącego obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 4/2018 oraz 5/2018.
7. Rozpatrzenie protestów.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Powitanie osób przybyłych na posiedzenie Rady przez Prezes LGD Dobra Widawa – p. Agnieszkę Kasinę.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych było 7 członków Rady).

W związku z nieobecnością Przewodniczącego Rady, posiedzeniu przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady, p. Aneta Fiskies.

Otwarcie obrad przez Wiceprzewodniczącą Posiedzenia Anetę Fiskies.

Ad.2.

Przewodnicząca Posiedzenia podała liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Ad.3.

Quorum stwierdzono. Zgodnie ze Statutem LGD Dobra Widawa na posiedzeniu obecna była wymagana połowa członków i zachowane zostały parytety reprezentacji sektorów.

Ad.4.

Przewodnicząca Posiedzenia przeprowadziła wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

-p. Lesława Wachowskiego –przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

-p. Henrykę Zmarzły-sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Prezes LGD Dobra Widawa, P. Agnieszka Kasina, zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura – p. Joanny Praskiej. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

Ad. 5.

Przewodnicząca Posiedzenia przedstawiła porządek posiedzenia i poddała go pod głosowanie Rady.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Ad. 6.

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestów (wraz z wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią uzasadnienia) - złożonych przez Wnioskodawców do dnia 27.06.2018 r.

Zapoznano się z 6 protestami:

-W dniu 11.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 43/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 12.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 4/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 12.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 45/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 12.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 27/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 13.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 16/K/2018/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 5/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 5/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 13.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 14/K/2018/R złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 5/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 5/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

Ad.7

1. Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 56 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności). Decyzja Rady LGD o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 4/2018 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 2/P/IV z dn. 25.06.2018 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 4/2018 oraz w ramach naboru 5/2018

została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 1/P/V z dn. 25.06.2018 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 5/2018.

**1.1. Ponowna ocena wniosku nr 43/K/2018/P, złożonego przez p. Izabelę Gawęską
Pierwotna ocena wniosku nr 43/K/2018/P:**

-wniosek zgodny z LSR
-średnia ilość punktów: 5

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium innowacyjność oraz wykorzystanie lokalnych zasobów.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Rada uznała protest w zakresie kryterium innowacyjność za zasadny. W wyniku powtórnej oceny uznała, że operacja ma charakter innowacyjny w skali całego obszaru i przyznała 2 pkt.

- Zarzut naruszenia kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów” zakres operacji zgodnie z treścią wniosku i biznesplanu nie służy zachowaniu potencjału historycznego i przyrodniczego. Sesje fotograficzne opisywane we wniosku oraz w formularzu wniesienia protestu zależą tylko od klienta, to on decyduje w jakim miejscu odbędzie się sesja fotograficzna. Fotograf nie jest w stanie zmusić klienta, by sesje fotograficzne odbywały się na terenie LGD. W związku z powyższym Rada nie znalazła podstaw do zmiany swojej decyzji.

**Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 43/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za częściowo zasadne.
Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu: 8**

**1.2. Ponowna ocena wniosku nr 4/K/2018/P, złożonego przez p. Katarzynę Wojtunik
Pierwotna ocena wniosku nr 4/K/2018/P:**

-wniosek zgodny z LSR
-średnia ilość punktów: 6

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium innowacyjność.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Zarzut naruszenia kryterium „Innowacyjność projektu”: Zarzuty wnioskodawcy zostały uznane za niezasadne z następującego powodu: Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej zawarł następujące zapisy dotyczące innowacyjności projektu: "Moje usługi będą polegały na dobraniu zabiegów marketingowych dla instytucji, firm, osób, stowarzyszeń na potrzeby promocji spółki, usługa wydarzenia, regionu, miasta, itd. Będę sama tworzyć materiały promujące: głównie filmy, reportaże, kolaże zdjęć, prezentacje oraz dobierać odpowiednio sposób ich opublikowania. Podpowiadać będę głównie niekonwencjonalne metody reklamy (najczęściej tańsze niż klasyczna reklama w radiu, czy na billboardzie, np.: bezpłatne, odpowiednie umieszczenie instrukcji tematycznie związane z daną firmą, która krążąc po sieci przyniesie lepszy efekt, niż droga reklama w gazecie albo bezpłatny wykład tematyczny związany z daną

branżą, a przeprowadzony w gronie potencjalnych klientów, jakimi są np.: studenci danego kierunku. Ponadto zamierzam prowadzić szkolenia (na początku bezpłatne w celu wypromowania) zachęcające do pracy w domu i podejmowania prób uzyskania wsparcia. Oferty takich usług nie znalazłam w ogóle, a sama długo szukałam podobnych. Tak powstał pomysł na niniejszą operację. Cała moja działalność zmierza do tego, żeby udowodnić, że można pracować i zarabiać w taki nowocześniejszy sposób i pokazywać, że nie jest to wcale takie trudne. Do rozwinięcia mojej działalności wykorzystam lokalne zasoby przyrodnicze, historyczne, kulturowe, czy społeczne, ponieważ chcę utworzyć filmy promujące region, których rozpowszechnianie przyczyni się do promocji mojej firmy i jednocześnie promocji regionu, w którym mieszkam." Zgodnie z zapisami "Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Partnerstwa Dobra Widawa w ramach Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (z perspektywą do 2023)": "Innowacja to wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi), nowego lub istotnie ulepszanego procesu, zastosowanie nowej technologii lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych na obszarze LGD „Dobra Widawa”. Zaproponowane przez wnioskodawczynię w ramach zakładanej działalności gospodarczej usługi i procesy nie stanowią istotnie ulepszonych procesów i usług. Samo stwierdzenie w formularzu, że metody reklamy będą niekonwencjonalne, nie uzasadnia i nie udowadnia, że są niekonwencjonalne i innowacyjne. Wnioskodawczyni wskazuje, że w swoich zabiegach marketingowych będzie stosować: - głównie filmy, reportaże, kolaże zdjęć, prezentacje oraz dobieranie odpowiednich sposobów ich opublikowania; - bezpłatne, odpowiednie umieszczenie instrukcji tematycznie związanej z daną firmą, która krążąc po sieci przyniesie lepszy efekt, niż droga reklama w gazecie; - bezpłatny wykład tematyczny związany z daną branżą, a przeprowadzony w gronie potencjalnych klientów, jakimi są np.: studenci danego kierunku; - szkolenia (na początku bezpłatne w celu wypromowania) zachęcające do pracy w domu i podejmowania prób uzyskania wsparcia. Wszystkie ww. formy reklamy są ogólnostosowane przez firmy reklamowe / marketingowe działające na terenie Partnerstwa Dobra Widawa. Nie są więc innowacyjne na terenie Partnerstwa Dobra Widawa, lub też na terenie Gminy Jelcz-Laskowice, na terenie której mieszka wnioskodawczyni. W związku z powyższym Rada nie znalazła podstaw do zmiany swojej decyzji.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 4/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

**1.3. Ponowna ocena wniosku nr 45/K/2018/P, złożonego przez p. Michała Habę
Pierwotna ocena wniosku nr 45/K/2018/P:**

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 8

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Rada uznała protest w zakresie tego kryterium za zasadny i w wyniku powtórnej oceny uznała, że operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i przyznała 1 pkt.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 45/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za zasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu: 9

1.4. Ponowna ocena wniosku nr 27/K/2018/P, złożonego przez p. Tomasza Marmurowicza

Pierwotna ocena wniosku nr 27/K/2018/P:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 7

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „wykorzystanie lokalnych zasobów”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Zakres operacji zgodnie z treścią wniosku i biznesplanu nie służy zachowaniu potencjału historycznego i przyrodniczego. Organizacja wycieczek jest formą integracji a nie oferty. Sam przejazd przez teren, nie jest formą wykorzystania walorów, ponieważ siłą rzeczy, przejeżdżając przez teren, przejeżdża się obok zabytków, przez lasy, czyli obszary posiadające pewien potencjał. Beneficjent wielokrotnie wskazuje, że zarówno wycieczki jak i ulotka ma stanowić element marketingowy (także w odwołaniu: „...aby zdobyć zaufanie i lojalność grupy motocyklistów, co z całą pewnością pozwoli na stworzenie lojalnej grupy klientów mojego warsztatu” czyli oferta ma się z całą pewnością kierować na usługi dla motocyklistów – zimowanie, naprawa, diagnostyka, self-repair.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 4/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

1.5. Ponowna ocena wniosku nr 16/K/2018/R, złożonego przez Elegans Ewelina Dawidowicz

Pierwotna ocena wniosku nr 16/K/2018/R:

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 12

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „wykorzystanie lokalnych zasobów”.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów” operacji przyznano 1 pkt.: W proteście Wnioskodawca odwołuje się do tego, że „nawiązał współpracę z Gminą Dobroszyce w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów pod względem przyrodniczym w celu kultywowania na terenie gminy charakterystycznej dla obszaru flory i fauny” i jest to zapisane

w Biznesplanie w pkt. 2.3, dołączony jest też list intencyjny, który jednak nie zobowiązuje żadnej ze stron do zlecenia sobie nawzajem usług. Niemniej wskazuje na to, że w wyniku porozumienia i współpracy zwiększona zostanie bioróżnorodność w Gminie Dobroszyce (par.3 pkt. 1 listu intencyjnego z dnia 5.04.2018 r.). Przyznaje się 1 pkt. za zachowanie potencjału przyrodniczego. Nie przyznaje się punktów za wykorzystanie potencjału historycznego, ponieważ we wniosku i załącznikach nie ma tego potwierdzonego, także w liście intencyjnych, na który powołuje się Wnioskodawca.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 16/K/2018/R, uznała zarzuty zawarte w proteście za częściowo zasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu: 13

1.6. Ponowna ocena wniosku nr 14/K/2018/R, złożonego przez CCHP Energia Sp. z o.o.

Pierwotna ocena wniosku nr 14/K/2018/R:

-wniosek zgodny z LSR

-średnia ilość punktów: 11

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium „Rozwijany zakres usług” „wykorzystanie lokalnych zasobów”, „Promocja LGD”, .

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

- w zakresie kryterium „Rozwijany zakres usług”: w proteście Wnioskodawca twierdzi, że „w najważniejszym dokumencie aplikacyjnym jakim jest wniosek, znajduje się informacja o rozwijanym preferowanym kodzie PKD 52.21.Z (w sekcji B.II punkt 6.2)”, jednak we wniosku, który został złożony w biurze LGD w ramach naboru, we wskazanym punkcie wpisano PKD 77.39.Z – nie jest to kod preferowany. Dodatkowo w Biznesplanie w części IV w pkt. 4 jako podstawową rozwijaną działalność wpisano PKD 51.21.Z – to również nie jest kod preferowany. Do protestu dołączono uchwałę z dn. 06.04.2018, z której wynika, że dodano preferowany kod. Dokumentu tego nie dołączono jednak do wniosku na etapie jego składania. Ponadto w WoPP w uzasadnieniu zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD (WoPP, B.III 1.4) Wnioskodawca w ogóle nie przywołuje takiego kryterium jak rozwijany zakres usług. Ponadto w zestawieniu rzeczowo-finansowym Wnioskodawca nie zaplanował żadnego wydatku (a planuje: urządzenie do tworzenia stolarki aluminiowej, komputer z oprogramowaniem, kogenerator i pozostałe wydatki: stoły, wózki, sprężarka, klucze, narzędzia elektryczne, listwiarka, przyssawki, stojaki na rowery), dzięki któremu rozwijałby PKD 52.21.Z Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy - w związku z czym punktów nie przyznano; -

w zakresie kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów”: Wnioskodawca oprócz opisu nie daje gwarancji, że wskazane potencjały (kulturowy i historyczny) zostaną wykorzystane. We wniosku napisano, że Wnioskodawca będzie miał możliwość tworzenia stolarki aluminiowej do zabytków występujących na terenie LGD – jednak rozwijania działalność ma polegać na wynajmie urządzeń, w tym do tworzenia stolarki aluminiowej. Ponadto fakt, że na terenie LGD od lat tworzone były wyroby z różnych metali – np. elementy karoserii w Jelczu-Laskowicach, nie jest bazowaniem czy zachowaniem tradycyjnych zawodów - związku z czym punktów nie przyznano; -

w zakresie kryterium „Promocja LGD”: zgodnie z dokumentacją LGD definicja kryterium brzmi: Preferuje operacje mające wpływ na promocję LGD, tj. zawierające narzędzia, które zakładają promocję LGD, zaplanowane przez Wnioskodawcę i ujęte we wniosku, w części dotyczącej opisu operacji oraz w zestawieniu rzeczowo-finansowym. We wniosku Wnioskodawca w części opisowej pisze: „Promocja LGD – projekt ma zaplanowane narzędzia promocji ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym i opisie operacji.” Natomiast w zestawieniu rzeczowo-finansowym (B.V) i opisie zadań (B.VI) narzędzia te nie zostały w ogóle ujęte. Natomiast w Biznesplanie w zestawieniu wydatków w ramach pozostałych wydatków zostało napisane: „Materiały promocyjne. Pozwoli na reklamowanie usług firmy poprzez co zostanie promowany również rozwój obszarów LGD Dobra Widawa”. Celem kryterium jest promowanie lokalnej grupy, a nie rozwoju obszarów Partnerstwa i zgodnie z założeniem kryterium nie ma być to efekt wyłącznie pośredni, poboczny promocji własnej działalności. Kryterium promocja – zgodnie z definicją kryterium " preferuje operacje, mające wpływ na promocję LGD, tj. zawierające narzędzia, które zakładają promocję LGD, zaplanowane przez Wnioskodawcę i ujęte we wniosku, w części dotyczącej opisu operacji oraz w zestawieniu rzeczowo-finansowym" natomiast zgodnie z zapisami w biznesplanie „zaplanowano modernizację strony www, którą beneficjent tłumaczy, że „pozwoli na reklamowanie usług firmy przez co zostanie promowany również rozwój obszarów LGD Dobra Widawa” czyli strona posłuży promocji firmy a nie LGD, a firmę beneficjent uznaje jako element rozwoju obszarów. A promocja powinna bezpośrednio odnosić się do promocji LGD - w związku z czym punktów nie przyznano.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 14/K/2018/R, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 7 członków Rady.

Ad.8

Przewodnicząca Aneta Fiskies zamknęła dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządziła podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 7 członków.

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 4/2018

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 4/2018 :
 - 67/K/IV do wniosku nr 4/K/2018/P
 - 68/K/IV do wniosku nr 27/K/2018/P
 - 69/K/IV do wniosku nr 43/K/2018/P
 - 70/K/IV do wniosku nr 45/K/2018/PW głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.
- Podjęcie uchwały nr 71/K/IV w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 5/2018

Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 5/2018

- 22/K/V do wniosku nr 14/K/2018/R

- 23/K/V do wniosku nr 16/K/2018/R

W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.

- Podjęcie uchwały nr 24/K/V w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Ad. 9

Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

Ad. 10

Przewodnicząca posiedzenia zamknęła Posiedzenie Rady.



Aneta Fiskies

Wiceprzewodnicząca Rady LGD Dobra Widawa
Widawa



Henryka Zmarzy
Sekretarz Rady LGD Dobra



Joanna Praska
Protokolant