

**PROTOKÓŁ**  
**Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA**  
**DOBRA WIDAWA**  
**W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW**  
**DO WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W NABORACH 4/2018 I 5/2018**

Data czwartego dnia posiedzenia: 02.07.2018 r.

Początek posiedzenia: 16.30

Zakończenie posiedzenia: 20.00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącego obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 4/2018 oraz 5/2018.
7. Rozpatrzenie protestów.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1.**

Powitanie osób przybyłych na posiedzenie Rady przez Prezes LGD Dobra Widawa – p. Agnieszkę Kasinę.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych było 8 członków Rady).

Otwarcie obrad przez Przewodniczącą Posiedzenia Sławomira Pałupskiego.

**Ad.2.**

Przewodniczący Posiedzenia podał liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdził prawomocność posiedzenia.

**Ad. 3.**

Quorum stwierdzono. Zgodnie ze Statutem LGD Dobra Widawa na posiedzeniu obecna była wymagana połowa członków i zachowane zostały parytety reprezentacji sektorów.

**Ad.4.**

Przewodniczący Posiedzenia przeprowadził wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

-p. Lesława Wachowskiego –przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

-p. Henrykę Zmarzły-sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Prezes LGD Dobra Widawa, P. Agnieszka Kasina, zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura – p. Marty Kaszuby. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

#### **Ad. 5.**

Przewodniczący Posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia i poddał go pod głosowanie Rady.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

#### **Ad. 6.**

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestów (wraz z wynikiem poprzedniej oceny oraz treścią uzasadnienia) - złożonych przez Wnioskodawców do dnia 22.06.2018 r.

Zapoznano się z 3 protestami:

-W dniu 19.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 39/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

-W dniu 21.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 42/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju.

-W dniu 22.06.2018 r. do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku 35/K/2018/P złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 4/2018. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 w ramach przedsięwzięcia II.

#### **Ad.7**

1. Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 56 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności). Decyzja Rady LGD o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 4/2018 została zatwierdzona jednogłośnie w formie uchwały nr 4/P/IV z dn. 02.07.2018 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosków o przyznanie pomocy w zakresie zarzutów podniesionych w protestach wnioskodawców dotyczących naboru 4/2018

- **Ponowna ocena wniosku nr 35/K/2018/P, złożonego przez p. Patryka Finke**

#### **Pierwotna ocena wniosku:**

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 7

#### Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryteriów:

- *Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy,*
- *Wykorzystanie lokalnych zasobów,*
- *Promocja LGD.*



Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

1. W zakresie kryterium *Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy* operacji przyznano 2 pkt.:

Rada uznała zarzuty w tym zakresie za zasadne, zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy i przychyliła się do jego wniosku o przyznanie maksymalnej ilości punktów.

2. W zakresie kryterium *Wykorzystanie lokalnych zasobów* operacji punktów nie przyznano:

W opinii Rady zawód stolarza nie jest zawodem tradycyjnym. Ponadto Rada nie uznaje argumentacji, że Wnioskodawca będzie wykorzystywał potencjał kulturowy organizując okazjonalnie „warsztaty dla mieszkańców z okolicznych wsi, którzy będą mogli zobaczyć sposób wykonywania mebli”, ponieważ nie ma takiej usługi w swojej ofercie, na co wskazuje Biznesplan, szczególnie w pkt. 4.2.1 Oferta – charakterystyka produktu/usługi/towaru. Dodatkowo zdaniem Rady samo wytwarzanie mebli nie wpływa na zachowanie potencjału kulturowego. Ponadto we wniosku Wnioskodawca twierdzi, że „bardzo atrakcyjne będą wystawy historycznych narzędzi używanych w stolarstwie na naszych terenach. Takie wydarzenia mogą być atrakcją dla dzieci z okolicznych szkół”. Z kolei w proteście Wnioskodawca dodaje, że planuje „zrobić na terenie warsztatu mini muzeum w postaci wystawy narzędzi używanych w przeszłości przez stolarzy”. Taka usługa również nie ma swojego odzwierciedlenia w ofercie Wnioskodawcy.

Rada nie uznaje również argumentacji dotyczącej wykorzystania zasobów historycznych. W proteście Wnioskodawca twierdzi, że będzie rozpowszechniał lokalny potencjał historyczny „poprzez renowację zabytkowych mebli zakupionych w regionie, które potem będą sprzedawane w ramach promocji właścicielom. Dzięki możliwości renowacji antyków propagowany będzie potencjał historyczny regionu”. Natomiast w Biznesplanie, szczególnie w pkt. 3.2 Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów/usług/towarów, 4.2.1 Oferta – charakterystyka produktu/usługi/towaru oraz 9.1 Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży Wnioskodawca nie wspomina o wskazanych usługach.

3. W zakresie kryterium *Promocja LGD* operacji punktów nie przyznano:

Zgodnie z dokumentacją LGD zamieszczoną w ramach ogłoszenia o naborze wniosków nr 4/2018 definicja kryterium brzmi: *Preferuje operacje mające wpływ na promocję LGD, tj. zawierające narzędzia, które zakładają promocję LGD, zaplanowane przez Wnioskodawcę i ujęte we wniosku, w części dotyczącej opisu operacji oraz w zestawieniu rzeczowo-finansowym.*

We wniosku Wnioskodawca w części opisowej (B.III pkt. 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD*), w której odwołuje się do załącznika nr 0 w ogóle nie odnosi się do faktu spełniania tego kryterium i nie wnioskuje o przyznanie punktów w jego zakresie. We wspomnianym dokumencie Wnioskodawca wymienia spełnianie takich kryteriów jak „Innowacyjność”, „Tworzenie nowych miejsc pracy”, „Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy”, „Wykorzystanie lokalnych zasobów”, „Doradztwo w siedzibie LGD” oraz „Kompletność i spójność wniosku”. Natomiast w części B.III pkt. 3 *Opis operacji* Wnioskodawca wspominając o promocji pisze jedynie, że promocja własnej działalności będzie „połączona z promowaniem regionu”.

Celem kryterium jest promowanie lokalnej grupy - LGD, a nie regionu – bliżej nie sprecyzowanego.



Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 35/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za częściowo zasadne, w związku z czym dokonała zmiany oceny operacji w stosunku do oceny pierwotnej.

Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu: 8.

- **Ponowna ocena wniosku nr 39/K/2018/P, złożonego przez p. Dominikę Sokulską**

**Pierwotna ocena wniosku:**

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów: 6

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa wg lokalnych kryteriów wyboru została zaniżona w przypadku kryterium:

- *Wykorzystanie lokalnych zasobów.*

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

W zakresie kryterium *Wykorzystanie lokalnych zasobów* operacji punktów nie przyznano:

Zgodnie z treścią przedłożonego w naborze nr 4/2018 wniosku Wnioskodawca w następujący sposób uzasadnia zgodność z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD: „*Wykorzystanie lokalnych zasobów – realizacja projektu bazuje i służy zachowaniu potencjału kulturalnego, historycznego i przyrodniczego LGD DW – nauka chustonoszenia i wypożyczalnia umożliwi aktywne spędzanie czasu z dziećmi na terenie LGD, da możliwość zwiedzania rodzicom z małymi dziećmi obszarów przyrodniczo cennych, uczestniczenia w wydarzeniach kulturalnych, czy zwiedzania zabytków. Dzieci od najmłodszych lat będą edukowane przez rodziców w zakresie zasobów LGD DW, przez co w przyszłości bardziej świadomie będą podchodziły do otaczającego je dziedzictwa kulturowego, historycznego i przyrodniczego, co przełoży się na poszanowanie i ochronę. Dzięki otworzeniu wypożyczalni sprzętu do noszenia będą promować lokalne zasoby przyrodnicze, historyczne, zachęcając klientów do zwiedzania okolicznych szlaków LGD DW. Podejmę też współpracę z innymi podmiotami działającymi na tym terenie. Na moich ulotkach będzie informacja służąca promocji LGD DW, w wypożyczalni będą dostępne materiały promocyjne LGD DW i podmiotów z jej obszaru, można więc przy okazji wypożyczenia sprzętu promować walory regionu, tym samym bazując na potencjale i wspierając jego zachowanie.*

*(...) Nauka chustonoszenia przyczyni się do zmiany sposobu przemieszczania się z dziećmi przez część rodziców. Noszenie umożliwia sprawne przemieszczanie się z dziećmi, znikają ograniczenia architektoniczne i terenowe. Dzięki temu część rodziców wybiera tę formę transportu w miejsce transportu autobusem czy samochodem na stosunkowo małe odległości. Chustonoszenie przyczyni się więc do zmniejszenia liczby spalin emitowanych przez pojazdy.*

*(...) Możliwość wypożyczenia sprzętu do noszenia dzieci oraz dedykowanej odzieży outdoorowej dla dwojga przyczyni się do zwiększenia zainteresowania turystyką pieszą w regionie, gdyż osoby nie noszące na co dzień będą miały możliwość wypożyczenia i wypróbowania sprzętu. Dzięki temu zwiększy się liczba osób uprawiających z małymi dziećmi turystykę pieszą m.in.: na terenie LGD Dobra Widawa, zwiększy się dzięki temu świadomość na temat zasobów przyrodniczych, historycznych i kulturowych LGD DW, a małe dzieci od najmłodszych chwil będą miały szansę na edukację z tego zakresu. „Czym skorupka za młodu nasiąknie, tym na starość trąci”. Na edukację nigdy nie jest za wcześnie, jeśli od małego dzieci będą aktywnie spędzać czas z rodzicami na wędrownkach i będą poznawać przyrodę, to w starszym wieku również chętnie wybiorą taką formę aktywności ruchowej i będą miały szacunek do otaczającego je świata.”*

W wyniku powtórnej oceny zapisów wniosku członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż realizacja projektu nie bazuje i nie służy zachowaniu żadnego ze wskazanych potencjałów. Nauka chustonoszenia, wypożyczanie sprzętu do noszenia dzieci oraz dedykowanej odzieży outdoorowej dla dwojga nie spełniają definicji kryterium „Wykorzystanie lokalnych zasobów”. Ww. kryterium preferuje operacje, które zachowują lub bazują na lokalnym potencjale:

- kulturalnym (np. tradycje i obrzędy, legendy, tradycyjne zawody, zespoły ludowe),
- historycznym (np. zabytki, fakty i przekazy historyczne),
- przyrodniczym (charakterystyczna dla obszaru flora i fauna, w tym gatunki i obszary chronione etc.)

Planowana do realizacji przez Wnioskodawczynię operacja zakłada następujące usługi:

- Konsultacje indywidualne u klienta lub w siedzibie firmy;
- Warsztaty grupowe;
- Konsultacje online – nauka odbywa się poprzez stworzony w ramach projektu portal elearningowy.
- Wypożyczalnia chust, nosideł i odzieży dla dwojga.

Cel, dla którego zostaną realizowane usługi (tj.: nauka chustonoszenia, wypożyczanie sprzętu do noszenia dzieci oraz dedykowanej odzieży outdoorowej dla dwojga) zależeć będą tylko od klienta. To klient / wypożyczający decyduje w jakie miejsce się uda podczas spaceru / przemieszczania się z dziećmi. Równie dobrze wypożyczający może pojechać do pobliskiego Wrocławia i spacerować po tamtym obszarze, jednocześnie nigdy nie odwiedzając terenu Partnerstwa LGD Dobra Widawa. Wnioskodawca nie jest w stanie zmusić / zobligować klienta, by wypożyczony sprzęt wykorzystywał na terenie LGD Dobra Widawa.

Tak samo Wnioskodawca nie ma wpływu na to, czy klient / wypożyczający sprzęt będzie przedstawiał dziecku walory przyrodnicze, historyczne i kulturowe Partnerstwa LGD Dobra Widawa.

Podnoszony przez Wnioskodawczynię argument, iż „Chustonoszenie przyczyni się więc do zmniejszenia liczby spalin emitowanych przez pojazdy.” nie zachowuje i nie bazuje na potencjale przyrodniczym. Jest tylko wyrazem dbania o lokalne środowisko.



Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 39/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne. Średnia ilość punktów po ponownej ocenie w ramach protestu nie zmieniła się.

• **Ponowna ocena wniosku nr 42/K/2018/P, złożonego przez p. Bartosza Łotockiego**  
**Pierwotna ocena wniosku nr 24/K/2018/P:**  
-wniosek niezgodny z LSR

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa, tj. uznanie wniosku za niezgodny z LSR jest niezasadne.

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę w wyniku rozpatrzenia protestu:

Pomoc na podejmowanie działalności gospodarczej jest przyznawana m.in. jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020., tj. są to koszty:

1. *ogólne, o których mowa w art. 45 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005,*
2. *zakupu robót budowlanych lub usług,*
3. *zakupu lub rozwoju oprogramowania komputerowego oraz zakupu patentów, licencji lub wynagrodzeń za przeniesienie autorskich praw majątkowych lub znaków towarowych,*
4. *najmu lub dzierżawy maszyn, wyposażenia lub nieruchomości,*
5. *zakupu nowych maszyn lub wyposażenia, a w przypadku operacji w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt. 5 – również używanych maszyn lub wyposażenia, stanowiących eksponaty,*
6. *zakupu środków transportu, z wyłączeniem zakupu samochodów osobowych przeznaczonych do przewozu mniej niż 8 osób łącznie z kierowcą,*
7. *zakupu rzeczy innych niż wymienione w pkt. 5 i 6, w tym materiałów,*
8. *wynagrodzenia i innych świadczeń, o których mowa w Kodeksie pracy, związanych z pracą pracowników beneficjenta, a także inne koszty ponoszone przez beneficjenta na podstawie odrębnych przepisów w związku z zatrudnieniem tych pracowników – w przypadku operacji w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt. 2 lit. b i pkt. 3*
9. *podatku od towarów i usług (VAT), zgodnie z art. 69 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1303/2013*

– które są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne.

Wspomniany § 17 rozporządzenia nie obejmuje kosztów bieżących, a stosownie do art. 61 rozporządzenia 1305/2013 kosztami bieżącymi są: *koszty operacyjne; kosztów personelu; koszty szkolenia; koszty związane z kształtowaniem wizerunku; koszty finansowe lub koszty związane z tworzeniem sieci kontaktów*. Zakup materiałów do produkcji, czyli kamienia do wyprodukowania sprzedawanego w przyszłości towaru (kostki), stanowi bieżące koszty operacyjne prowadzenia działalności gospodarczej, dlatego nie może być kosztem podejmowania działalności gospodarczej.

W związku z powyższym po nieuwzględnieniu tego kosztu w ramach części VII. *Zakres rzeczowo-finansowy operacji pkt. 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji* w zakresie wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy w Biznesplanie suma kosztów kwalifikowalnych operacji wyniesie 59 667,39 zł, co z kolei nie spełnia warunku, że suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację (warunek VIII.7 Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020: *Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na te operację*).

**Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 42/K/2018/P, uznała zarzuty zawarte w proteście za niezasadne – operacja niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju i pomocy nie przyznaje się.**

**Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 8 członków Rady.**

#### **Ad.8**

Przewodniczący Sławomir Pałupski zamknął dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządził podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 8 członków.

#### Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 4/2018

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 4/2018 :
  - 77/K/IV do wniosku nr 39/K/2018/P
  - 78/K/IV do wniosku nr 42/K/2018/P
  - 79/K/IV do wniosku nr 35/K/2018/PW głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.
  - Podjęcie uchwały nr 80/K/IV w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

**Ad. 9**


Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

**Ad. 10**

Przewodnicząca posiedzenia zamknęła Posiedzenie Rady.



.....  
Sławomir Pałupski  
Przewodniczący Rady LGD Dobra Widawa



.....  
Henryka Zmarzły  
Sekretarz Rady LGD Dobra Widawa



.....  
Marta Kaszuba  
Protokolant