**UZASADNIENIE**

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w:

1. ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 2127 i  2320 oraz z 2021 r. poz. 11, 234, 282 i 784),
2. ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1505),
3. ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1064, 1339 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 234 i 784),
4. ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1167),
5. ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 182 i 904),
6. ustawie z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 719),
7. ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 i 784).

Proponowane zmiany przepisów wiążą się z przedłużeniem realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020) zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2220 z dnia 23 grudnia 2020 r. ustanawiającego niektóre przepisy przejściowe dotyczące wsparcia z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) w latach 2021 i 2022 oraz zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, (UE) nr 1306/2013 i (UE) nr 1307/2013 w odniesieniu do zasobów i stosowania w latach 2021 i 2022 oraz rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasobów i  rozdziału takiego wsparcia na lata 2021 i 2022 (Dz. Urz. L 437 z 28.12.2020, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem przejściowym”.

Procedura ustawodawcza odnosząca się do wniosków ustawodawczych Komisji Europejskiej dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej po 2020 r. nie została zakończona w terminie umożliwiającym państwom członkowskim i Komisji przygotowanie wszystkich elementów niezbędnych do stosowania nowych ram prawnych i planów strategicznych WPR od dnia 1  stycznia 2021 r., jak początkowo proponowała Komisja. To opóźnienie stworzyło niepewność i ryzyko dla unijnych rolników oraz dla całego sektora rolnego Unii. Aby  zmniejszyć tę niepewność oraz utrzymać witalność obszarów i regionów wiejskich, a  także aby przyczynić się do zrównoważenia środowiskowego, rozporządzeniem przejściowym zapewniono dalsze stosowanie przepisów obecnych ram WPR obejmujących okres 2014–2020, zwanych dalej „obecnymi ramami WPR”, oraz nieprzerwane dokonywanie płatności na rzecz rolników i innych beneficjentów, a tym samym zapewniono przewidywalność i stabilność w okresie przejściowym w latach 2021 i 2022, zwanym dalej „okresem przejściowym”, do dnia rozpoczęcia stosowania nowych ram prawnych obejmujących okres rozpoczynający się w dniu 1 stycznia 2023 r., zwanych dalej „nowymi ramami prawnymi”.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia przejściowego:

1. w przypadku programów wspieranych z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., określony w art. 26 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i  Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zostaje przedłużony do dnia 31 grudnia 2022 r.;
2. rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 stosuje się nadal do programów wspieranych z  EFRROW w okresie programowania 2014–2020, które zostały przedłużone;
3. EFRROW może wspierać koszty budowania zdolności i działań przygotowawczych wspierających opracowywanie i przyszłą realizację strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność na podstawie nowych ram prawnych.

Projektowane zmiany wiążą się zatem z zapewnieniem sprawnej realizacji PROW 2014–2020 w okresie przejściowym oraz koniecznością zapewnienia dalszej realizacji Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (RLKS) i mają na celu ułatwienie beneficjentom realizacji operacji w ramach PROW 2014–2020 w okresie przejściowym.

**Zmiana w ustawie – Prawo budowlane**

W art. 1 zaproponowano zmianę w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 2127 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11, 234, 282 i 784) polegające na  uproszczeniu wymogów związanych z budową stawów i zbiorników wodnych. Obecnie, budowa stawu i zbiornika wodnego o powierzchni przekraczającej 1000 m2 wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z proponowaną zmianą w art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, stawy lub zbiorniki wodne o powierzchni przekraczającej 1000 m² i  nieprzekraczającej 5000 m² i głębokości nieprzekraczającej 3 m, położone w całości na  gruntach rolnych, byłyby wykonywane na podstawie zgłoszenia budowy.

Dzięki zastosowaniu procedury zgłoszenia budowy, właściwe organy administracji architektoniczno-budowlanej nadal będą posiadały informacje o planowanych działaniach. Dlatego też w uzasadnionych sytuacjach będą mogły skorzystać z przepisów art. 30 ust. 6 i 7 ustawy Prawo budowlane i wnieść sprzeciw lub nałożyć obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie planowanego obiektu.

Dodatkowo należy zauważyć, że stawy i zbiorniki wodne na gruntach rolnych mogą być wykonywane bez użycia materiałów budowlanych. W tej sytuacji, na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Prawo budowlane nie są one obiektami budowlanymi i zgodnie z art. 1 do ich projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki nie stosuje się przepisów ustawy Prawo budowlane.

Właściwe przygotowanie stawu lub zbiornika do celów rolniczych (np. nawodnień) może niekiedy wymagać zastosowania materiałów budowlanych (np. do ubezpieczenia skarp). W  takich przypadkach ustawa Prawo budowlane ma zastosowanie. Dotychczasowe doświadczenia wynikające z realizacji instrumentów wsparcia PROW 2014–2020 w obszarze gospodarki wodnej wskazują, że zgromadzenie wymaganej dokumentacji inwestycyjnej stanowi istotną barierę dla beneficjentów, utrudniającą skorzystanie z możliwości wsparcia. Dlatego proponowana zmiana ma na celu uproszczenie procedur związanych z procesem budowlanym małych stawów i zbiorników jednocześnie nie eliminując możliwości nadzoru ze  strony właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Ponadto wykonanie stawów o powierzchni do 5000 m2 nadal będzie podlegało przepisom ustawy Prawo wodne m.in. w zakresie zgód wodnoprawnych.

**Zmiana w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

Projektowana ustawa wprowadza zmianę w ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1505), poprzez dodanie art.  10aa wprowadzającego możliwość wymiany i doręczania korespondencji prowadzonej między Agencją a stroną postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Agencji. Wymiana korespondencji we wskazany sposób będzie możliwa za zgodą strony i  wyłącznie w  sprawach, w których postępowanie wszczynane będzie na wniosek złożony za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji po uwierzytelnieniu strony w  systemie teleinformatycznym Agencji.

W obecnym stanie prawnym składanie wniosków za pomocą formularza udostępnionego na  stronie internetowej Agencji zostało przewidziane w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, w zakresie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu, jak również w § 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie formularza wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach niektórych działań i poddziałań objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie:

* poddziałania „Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych”, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.),
* działań: „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, „Rolnictwo ekologiczne”, „Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami”, „Dobrostan zwierząt”.

Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt również przewiduje możliwość dokonywania zgłoszeń oraz przekazywania danych za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, w zakresie określonym w art. 9 ust.  2 pkt 2 lit. b, art. 12 ust. 7 pkt 2 lit. b, art. 18 ust. 5 pkt 2 lit. b, art. 19 ust. 1a pkt 2 lit. b, art. 20 ust. 4 pkt 2 lit. b oraz art. 20a ust. 3 pkt 2 lit. b tej ustawy.

Na podstawie wskazanych powyżej przepisów, mimo że wnioski są składane w formie elektronicznej za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, wymiana korespondencji oraz doręczenia w dalszym ciągu odbywają się w formie papierowej.

Ponadto, trwają prace legislacyjne nad projektem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i  Rozwoju Wsi w sprawie formularza wniosku o płatność w ramach niektórych działań
i poddziałań objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (projekt skierowany został do konsultacji publicznych oraz uzgodnień międzyresortowych, nr  w  wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi: 208), który przewiduje wdrożenie systemu elektronicznych formularzy wniosków o płatność w ramach 8 poddziałań: „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych”, „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój”, „Wsparcie inwestycji w środki zapobiegawcze, których celem jest ograniczenie skutków prawdopodobnych klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof”, „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof”, „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników”, „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich, „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw”, „Wsparcie inwestycji w tworzenie i  rozwój działalności pozarolniczej”.

Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320 oraz z  2021 r. poz. 72 i 802) wprowadza nowe zasady doręczeń elektronicznych, które na podstawie art. 4 i 5 tej ustawy mają być realizowane z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych albo w określonych przypadkach z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. W zakresie postępowań administracyjnych, po wejściu w życie ustawy o  doręczeniach elektronicznych, również będą obowiązywały zasady doręczeń z  wykorzystaniem wskazanych powyżej usług.

Mając na uwadze wdrożone oraz procedowane regulacje prawne dotyczące składania wniosków za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji oraz regulacje wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych, w zakresie w jakim dotyczą one elektronicznej wymiany korespondencji oraz doręczeń za pomocą adresu elektronicznego, niezbędnym jest uzupełnienie istniejących rozwiązań prawnych poprzez ich dostosowanie do  przedstawionych powyżej zasad składania wniosków za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji.

Projekt przewiduje, że w przypadku, gdy postępowanie administracyjne lub inne postępowanie jest wszczynane na wniosek złożony za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, będzie istniała możliwość doręczania pism, w tym obustronna wymiana korespondencji, za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji, pod warunkiem że  wnioskodawca wyrazi na to zgodę. Rozwiązanie to dotyczyć będzie zarówno postępowań administracyjnych, tj. postępowań, które, kończą się podjęciem rozstrzygnięcia w postaci decyzji administracyjnej (np. postępowań w sprawie o przyznanie pomocy), jak i innych postępowań, nieprowadzonych przez Agencję w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa” (np. postępowań, których przedmiotem jest rozpatrzenie wniosku o płatność i wypłata pomocy).

Projektowana zmiana reguluje zasady doręczania pism w trakcie prowadzonego postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wprowadzane przepisy pozwolą na prawnie skuteczne doręczenia prowadzonej korespondencji oraz na tworzenie dokumentu urzędowego potwierdzającego zarówno przedłożenie przez wnioskodawcę pisma tzw. potwierdzenie złożenia pisma, jak i potwierdzenie odbioru pisma kierowanego przez Agencję do  wnioskodawcy. W projektowanych przepisach została również uregulowana sytuacja, w  której po upływie określonego okresu otrzymaną przez stronę korespondencję będzie można uznać za skutecznie doręczoną.

Projekt w tym zakresie przewiduje, że wraz z otrzymaniem przez stronę w systemie teleinformatycznym pisma, strona otrzyma również zawiadomienie na adres elektroniczny. Zawiadomienie ma pełnić wyłącznie funkcję informacyjną dla strony, aby uniknąć przypadków, w których strona nie będzie miała świadomości otrzymania korespondencji. Za  przesyłkę doręczoną skutecznie mimo braku odczytania pisma przez stronę, będzie mogła zostać uznana korespondencja po upływie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez stronę pisma w systemie teleinformatycznym.

Złożenie wniosku za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji poprzedzone jest uwierzytelnieniem podmiotu wnioskującego w systemie teleinformatycznym Agencji, w związku z tym projektowany art. 10aa ust. 4 przewiduje, że w przypadku gdy wnioskodawca ustanowi pełnomocnika, wymiana korespondencji będzie odbywała się na  zasadach ogólnych przewidzianych w Kpa. W przypadku, w którym strona wyraziła zgodę na doręczanie oraz wymianę korespondencji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Agencji, a następnie w toku prowadzonego postępowania ustanowi pełnomocnika, wymiana korespondencji oraz doręczanie pism będzie odbywało się na zasadach ogólnych przewidzianych w Kpa.

Projektowane przepisy zawierają również delegację ustawową dającą możliwość ministrowi właściwemu do spraw rozwoju wsi określenia szczegółowych wymagań w zakresie wymiany korespondencji w toku postępowania, którego dotyczy wyrażona przez stronę zgoda złożona przy składaniu wniosku do Agencji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Wymiana korespondencji polegająca na doręczeniach realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego ARiMR, pozwoli przede wszystkim na przyśpieszenie doręczeń oraz wymiany korespondencji w ramach prowadzonych przez Agencję postępowań i przyczyni się do obniżenia kosztów obsługi Agencji w zakresie prowadzonej ze stronami korespondencji.

Realizowanie wymiany korespondencji i doręczeń w sposób proponowany w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zapewni dostęp do niezbędnych informacji w  ramach jednego punktu dostępu. Kolejnym usprawnieniem, na które pozwoli nowa regulacja jest odmiejscowienie procesu doręczania poprzez umożliwienie wysyłania i odbierania korespondencji z dowolnego miejsca przy jednoczesnym braku konieczności wizyt bezpośrednio w placówkach terenowych Agencji lub operatora wyznaczonego do świadczenia usług pocztowych.

**Zmiana w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze**

W art. 3 dotyczącym ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1064, 1339 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 234 i 784), proponuje się dodać wyłączenie stosowania tej ustawy do wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu poboru wody do nawadniania gruntów lub upraw, a także na  potrzeby działalności rolniczej, w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m3 na dobę. Przedmiotowe rozwiązanie uprości procedurę wykonywania urządzeń wodnych do poboru wód w zakresie, w jakim będą służyły zwykłemu korzystaniu z wód. Obecne przepisy Prawa geologicznego i górniczego nakładają bardziej rygorystyczne warunki na wykonanie urządzeń wodnych niż przepisy Prawa wodnego, które regulują warunki korzystania z tych urządzeń.

Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 3 pkt 2a, ustawy tej nie stosuje się do wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m3 na dobę.

Zgodnie z ustawą Prawo wodne zwykłe korzystanie z wód obejmuje pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m3 na dobę. Zmiana ustawy Prawo geologiczne i górnicze ma na celu dostosowanie przepisów tej ustawy do  obowiązujących zasad korzystania z wód podziemnych kreślonych przepisami Prawa wodnego.

W ten sposób pobór wody wskazany w ustawie Prawo wodne jako średniorocznie 5 m3 na dobę będzie tak samo rozumiany jak w przepisach ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

**Zmiany w ustawie o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności**

Zmiany przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), zwanej dalej „ustawą o RLKS”, zaproponowane w  art. 4, są konieczne w kontekście wydłużenia okresu wdrażania poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z  2021 r. poz. 182), zwanej dalej „ustawą o PROW 2014–2020”, przy jednoczesnym klasycznym siedmioletnim okresie trwania programów finansowanych z innych funduszy niż EFRROW, a które mogą współfinansować Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS), a także z powodu konieczności dokonania wyboru nowych strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR).

W Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 14 lutego 2017 r., wskazano, że jednym z działań po  2020 roku ma być: upowszechnienie i usprawnienie mechanizmów terytorialnych stosowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych 2014–2020 w  realizacji działań rozwojowych finansowanych również z innych źródeł (np. Europejski Obszar Gospodarczy, Fundusz Norweski, budżet państwa), np. Zintegrowana Inwestycja Terytorialna, RLKS, instrumenty regionalne. Z kolei w założeniu funkcjonowania instrumentów terytorialnych po 2020 roku wskazuje się na możliwość, aby na jednym obszarze funkcjonował więcej niż jeden instrument terytorialny, jeżeli zapewniona zostanie komplementarność podejmowanych działań i spełniona zasada o zakazie podwójnego finansowania.

Tym samym, jednym z działań, które realizowane są obecnie w ramach PROW 2014–2020 jest „LEADER”, czyli RLKS wspierany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Należy jednak zauważyć, że metoda LEADER została także przyjęta w ramach trzech innych funduszy UE: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także dostosowana do potrzeb miast, obszarów przybrzeżnych i kluczowych kwestii społecznych. Choć metodologia LEADER jest obowiązkowa tylko w ramach EFRROW, to jedna LSR może obecnie korzystać ze wsparcia jednocześnie w ramach co  najmniej dwóch z czterech funduszy unijnych właśnie dzięki koncepcji RLKS, polegającej na finansowaniu z wielu źródeł. Możliwość ta pozwala lokalnym grupom działania (LGD) na  kompleksowe zaspokajanie lokalnych potrzeb, pomaga im umacniać powiązania między obszarami wiejskimi i miejskimi. Wartość dodana tego podejścia wiąże się ze wzmocnieniem lokalnego zaangażowania poprzez rozwój lokalnej strategii, jej realizację i przydział zasobów. Jest bardzo istotne dla wdrażania przedsięwzięć w zakresie powiązań funkcjonalnych miasto –wieś. RLKS jest bowiem instrumentem spajającym terytorialnie inicjatywy właściwe dla różnych jednostek administracyjnych, które przyczyniają się do rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru objętego LSR. Należy zwrócić uwagę również na jego prawidłowości: oddolność, podejście terytorialne, partnerstwo lokalne, integracja sektorów oraz sieciowanie i  współpraca. Tym samym kluczowym elementem działania całego systemu po 2020 jest LSR – zarówno sposób jej tworzenia, jak i sam jej kształt i struktura oraz bardzo zróżnicowane pod różnymi względami LGD. RLKS jest instrumentem skupionym na oddolnym realizowaniu działań, który udowodnił swoją skuteczność i może przynieść większą wartość dodaną niż w  przypadku realizacji ich tylko w tradycyjny, odgórny sposób, bądź realizacji ich wyłącznie z inicjatywy podmiotów publicznych. Należy przy tym zauważyć, że możliwy zakres wsparcia na realizację LSR ze środków EFRROW ukierunkowany jest także na potrzeby rolników i  domowników, a tym samym obejmie wsparcie m.in. w zakresie agroturystyki, zagród edukacyjnych, gospodarstw opiekuńczych, e-skrzynek od rolnika oraz w zakresie ochrony i  zachowania dziedzictwa. Tym samym LEADER przyczynia się przez to do podnoszenia jakości życia mieszkańców wsi, w tym rolników i ich rodzin, w kontekście zachowania struktury przestrzennej, społecznej i gospodarczej wsi oraz realizowania przez gospodarstwa rolne publicznej misji w zakresie kształtowania świadomości obywatelskiej o rolnictwie, gospodarcze rolno-spożywczej oraz dziedzictwie kulturowym i przyrodniczym polskiej wsi. Objęcie wsparciem takich obszarów tematycznych jest sednem podejścia LEADER. Warto jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, że brak wsparcia w ww. zakresach tematycznych nie zostanie skompensowany przez inne programy/fundusze.

Na przygotowanie wdrażania kolejnej siedmiolatki podejścia LEADER (RLKS) w ramach EFRROW, w tym na sposób przeprowadzenia wyboru LSR, decydujący wpływ ma wydłużony o 2 lata proces legislacyjny rozporządzenia UE w sprawie Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) oraz opóźnienie prac legislacyjnych w sprawie wspólnych przepisów (Common Provisions Regulations - CPR). Powyższe uwarunkowania powodują w przypadku LEADER (oraz innych mechanizmów wsparcia w ramach WPR), wystąpienie okresu przejściowego (2021–2022) oraz determinują nietypowy, pięcioletni okres wdrażania Planu Strategicznego dla WPR na lata 2023–2027. Może powodować to znaczne opóźnienie procesu wyboru LSR, a w konsekwencji opóźnienie dostępu do środków UE dla podmiotów z obszarów objętych tymi strategiami oraz utrudnienia w przeprowadzeniu wspólnego wyboru LSR wielofunduszowych, tj. obejmujących także programy w ww. pozostałych funduszy, w których okres przejściowy nie będzie występował.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż w celu prawidłowej realizacji RLKS sposób i warunki wdrażania RLKS ze wszystkich funduszy zostały uszczegółowione w jednej ustawie o RLKS, podjęto decyzję o jej jak najszybszej aktualizacji, bowiem na progu nowej perspektywy finansowej konieczne jest określenie na nowo warunków realizacji RLKS, które będą wynikały z nowych uwarunkowań poszczególnych funduszy, z uwzględnieniem ujednolicenia zasad pomiędzy funduszami i programami, a także w zakresie realizacji działań rozwojowych w  sposób społecznie i terytorialnie zrównoważony wynikający z nowych uwarunkowań społeczno-gospodarczych służących m.in. odbudowie po kryzysie w następstwie COVID-19.

Uwzględniając zatem dotychczasowy potencjał zgromadzony na wszystkich szczeblach wdrażania RLKS, należy utrzymać dotychczasowy system instytucjonalny oparty na  instytucjach zarządzających programami (dalej IZ), jednak należy wprowadzić w ustawie o  RLKS przepisy umożliwiające zastosowanie procedury odwoławczej od oceny LSR na  poszczególnych etapach wyboru LSR. Należy także dążyć do ujednolicenia zasad wdrażania RLKS w ramach poszczególnych programów. W tym celu należy zadbać o jednolite podejście do przygotowania strategii, konkurencyjnego, wspólnego ich wyboru, zasad finansowania LSR, w tym m.in.: kosztów bieżących (identyczny zakres), jak najszerszego stosowania kosztów uproszczonych, ujednolicenia formularzy wniosków o przyznanie pomocy wraz z procedurami ich weryfikacji, a także stworzenie kompatybilnych informatycznych systemów wspierających obsługę wniosków.

Ma to ogromne znaczenie dla potencjalnych beneficjentów wsparcia zarówno w ramach LSR monofunduszowych, jak i beneficjentów wsparcia LSR wielofunduszowej, finansowanych z  różnych programów, którym trudno jest zrozumieć różnice w zasadach finansowania operacji w ramach poszczególnych funduszy, szczególnie gdy nie wynikają one z przepisów UE lecz rozwiązań krajowych. W celu ułatwienia realizacji projektów RLKS istnieje możliwość uregulowania na poziomie krajowym szczegółowych zasad kwalifikowalności, jak również innych wymogów dotyczących poszczególnych funduszy.

Projektowana zmiana ma więc na celu:

1. umożliwienie uruchomienia wsparcia przygotowawczego w ramach PROW 2014–2020 na  stworzenie nowych LSR, które będą realizowane w kolejnej perspektywie (2021–2027, choć w praktyce będą to lata 2023–2027);
2. uruchomienie wsparcia przygotowawczego w ramach programów realizowanych w  ramach RLKS w kolejnej perspektywie (2021–2027);
3. ujednolicenie podejścia do przygotowania LSR oraz określenia nowych zasad i trybu konkurencyjnego wyboru wielofunduszowych LSR po 2020 roku, przy jednoczesnym wyłączeniu spod regulacji ustawy o RLKS Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (EFMRA) na lata 2021–2027;
4. umożliwienie jak najszybszego ogłoszenia i przeprowadzenia wspólnego dla EFRROW oraz innych funduszy (z wyłączeniem EFMRA) wyboru nowych LSR.

Mając na uwadze LSR wielofunduszowe oraz możliwość finansowania wsparcia przygotowawczego tych LSR z EFRROW, należy dążyć do jak najszybszego uruchomienia wsparcia przygotowawczego. Zakłada się uruchomienie wsparcia przygotowawczego z  końcem roku 2021, natomiast wybór LSR przewiduje się na przełom roku 2022 i 2023.

W przypadku RLKS wielofunduszowego, wstrzymanie się z wypłatą wsparcia przygotowawczego do czasu zatwierdzenia Planu Strategicznego WPR na lata 2023–2027, oznaczałoby zbyt duże opóźnienie we wdrażaniu tego Planu w odniesieniu do pozostałych funduszy. Przyjęcie proponowanego rozwiązania pozwala przyspieszyć rozpoczęcie wdrażania strategii wielofunduszowych, z minimalnym opóźnieniem w zakresie wdrożenia komponentu rolnego względem pozostałych funduszy.

Mając powyższe na uwadze proponuje się:

1. aktualizację ustawy RLKS w zakresie:

a) wejścia w życie nowej podstawy prawnej, tj.  rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr ………… z dnia ………. 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz (Dz. Urz. UE ………), zwanego dalej „rozporządzeniem CPR”, oraz implementacji jej zmienionych przepisów dla RLKS (art. 4 pkt 1 projektowanej ustawy zmieniający art. 1 ust.1 pkt 1 ustawy o RLKS oraz odpowiednio w tekście ustawy o RLKS),

b) wyłączenia spod regulacji ustawy o RLKS EFMRA na lata 2021–2027 (art. 4 pkt 2 projektowanej ustawy wprowadzający nowy art. 1a ustawy o RLKS, oraz art. 4 pkt  8, 16 lit. c i pkt 17 projektowanej ustawy modyfikując art. 7, art. 14 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o RLKS w zakresie wyłączenia ministra właściwego do spraw rybołówstwa oraz art. 9 projektowanej ustawy w zakresie przepisów przejściowych),

c) redefinicji pojęcia:

- „EFSI” (art. 4 pkt 1 lit b tiret trzecie projektowanej ustawy nadający nowe brzmienie art. 1 pkt 2 lit. c ustawy o RLKS),

- „programy” (art. 4 pkt 3 projektowanej ustawy nadający nowe brzmienie art. 2 ust 1 ustawy o RLKS),

d) zadań wykonywanych przez zarząd województwa (art. 4 pkt 3 i  pkt 7 lit. a tiret drugie projektowanej ustawy uchylający art. 2 ust. 2 ustawy o RLKS),

e) postaw prawnych, na podstawie których będzie działać:

- komisja dokonująca wyboru LSR (art. 4 pkt 4 projektowanej ustawy wprowadzający zmiany w art. 3 ustawy o RLKS),

- LGD (art. 4 pkt 5 projektowanej ustawy wprowadzający zmiany w art. 4 ustawy o RLKS ),

f) zmiany nazwy Europejskiego Funduszu Społecznego na Europejski Funduszu Społeczny Plus (art. 4 pkt 7 lit. a tiret drugie projektowanej ustawy dodający wyraz „Plus” w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o RLKS);

1. umożliwienie wykorzystania środków komunikacji elektronicznej w pracach organu LGD jakim jest rada oraz komisji dokonującej wyboru LSR, zwanej dalej „komisją”, (art. 4 pkt  6 projektowanej ustawy, którym dodaje się nowy art. 4a ustawy o RLKS);
2. aktualizację zasad formalnych i proceduralnych na bazie doświadczeń z lat 2014–2020 w  zakresie:
3. wyboru LSR w tym warunków dostępu i kryteriów wyboru LSR (art. 4 pkt 7 projektowanej ustawy zmieniający art. 5 ust. 1, 3 i 5 oraz dodający ust. 5 ustawy o  RLKS, oraz art. 4 pkt 15 projektowanej ustawy zmieniający art. 12 ustawy o RLKS), w szczególności w  odniesieniu do:
* planu komunikacji z lokalną społecznością (art. 4 pkt 7 lit. a tiret drugie projektowanej ustawy zmieniający art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o RLKS oraz art. 4 pkt 16 lit. f projektowanej ustawy zmieniający art. 14 ust. 6 ustawy o RLKS);
* sposobu reprezentacji obszaru gminy na potrzeby przygotowania oraz wyboru LSR (art. 4 pkt 7 lit. a tiret czwarte i lit. b projektowanej ustawy dodający art. 5 ust. 1 pkt 4 w ustawie o RLKS i uchylający art. 5 ust. 2 ustawy o RLKS oraz art.  4 pkt 18 lit. b tiret drugie projektowanej ustawy uchylający art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS),
* terminu publikacji danych statystycznych na podstawie, których określa się minimum liczby mieszkańców (art. 4 pkt. 7 lit. d i e projektowanej ustawy zmieniający art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o RLKS),
* regulaminu konkursu, w tym jego zawartości (art. 4 pkt 9 lit. a projektowanej ustawy zmieniający art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o RLKS oraz art. 4 pkt 10 lit. a tiret pierwsze i drugie projektowanej ustawy zmieniającej art. 9 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o RLKS) oraz minimalnej liczby punktów (art. 4 pkt 10 lit. a tiret trzecie i lit. b projektowanej ustawy uchylający art. 9 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 ustawy o RLKS, a także art. 4 pkt 13 lit. c projektowanej ustawy uchylający art. 11 ust. 4 ustawy o RLKS oraz art. 4 pkt 16 lit. d projektowanej ustawy uchylający art. 14 ust. 3 ustawy o RLKS),
* wniosku o wybór LSR (art. 4 pkt 11 lit. a i c projektowanej ustawy zmieniający art. 10 ust. 2–4 i 6 ustawy o RLKS ust. 2, 4 i 6),
* nowej procedury odwoławczej od oceny LSR do organu innego niż sąd administracyjny na poszczególnych etapach wyboru LSR (art. 4 pkt 11 lit. a, b i d projektowanej ustawy w zakresie zmiany art. 10 ust. 5–2 ustawy o RLKS oraz wprowadzający art. 10 ust. 5a–5e i 7 w ustawie o RLKS oraz art. 4 pkt 13 lit. b, e i f projektowanej ustawy zmieniający art. 11 ust. 3 i 6 oraz wprowadzający ust. 6a–6f w ustawie o RLKS,
* rozstrzygnięcia w zakresie LSR tożsamych obszarowo lub które uzyskały taką samą liczbę punktów w ramach oceny pod względem spełnienia kryteriów wyboru LSR (art. 4 pkt 12 projektowanej ustawy wprowadzający nowy art. 10a w ustawie o RLKS),
* prawa wniesienia skargi do sądu administracyjnego (art. 4 pkt 14 projektowanej ustawy wprowadzający art.11a ustawy o RLKS),
* stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w kontekście nowej procedury odwoławczej (art. 4 pkt 15 projektowanej ustawy zmieniający art. 12 ustawy o RLKS),
1. umowy ramowej (art. 4 pkt. 16 projektowanej ustawy zmieniający art. 14 ustawy o  RLKS);
2. umożliwienie uruchomienia wsparcia przygotowawczego (art. 4 pkt 18 projektowanej ustawy zmieniający art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o RLKS) wraz z aktualizacją wymogów dotyczących tego wsparcia.

Rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 ustanawia wspólne przepisy mające zastosowanie do  EFRROW i innych funduszy, które funkcjonują na podstawie wspólnych ram. Rozporządzenie to, zgodnie z przepisami rozporządzenia przejściowego, nadal ma zastosowanie do programów wspieranych z EFRROW w okresie programowania 2014–2020 oraz w latach programowania 2021 i 2022. Przy czym EFRROW, na mocy art. 4 rozporządzenia przejściowego, może wspierać koszty budowania zdolności i działań przygotowawczych wspierających opracowywanie i przyszłą realizację LSR na podstawie nowych ram prawnych.

Należy jednak mieć na uwadze, iż przygotowanie oraz wybór nowych LSR muszą być zgodny z regulacjami rozporządzenia CPR.

Z uwagi natomiast na specyfikę obszarów zależnych od rybactwa oraz mając na względzie zwiększenie udziału instrumentu RLKS w osiąganiu społeczno-ekonomicznych i  środowiskowych celów Wspólnej Polityki Rybackiej, przyjęty zostanie odrębny tryb i  warunki wyboru monofunduszowych LSR oraz funkcjonowania Rybackich LGD w  przypadku programu współfinansowanego ze środków EFMRA na lata 2021–2027. Tym samym, spod regulacji ustawy o RLKS wybór LSR i wdrażanie RLKS przy wykorzystaniu EFMRA na lata 2021–2027 zostają wyłączone. Jednoczenie zostają utrzymane w mocy aktualnie obowiązujące regulacji dotyczące LSR wdrażanych obecnie przy wykorzystaniu środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Wobec powyższego podjęto również decyzję o:

* uchyleniu zapisów dot. m.in. przedstawiciela ministra właściwego do spraw rybołówstwa ze składu komisji, o którym mowa w art. 3 ust. 4 ustawy o RLKS,
* wykreśleniu ministra właściwego do spraw rybołówstwa w odniesieniu do formularzy lub regulaminu, o których mowa odpowiednio w art. 7, art 14 ust 2 i art. 15 ustawy o  RLKS.

Mając powyższe na uwadze, zachodzi konieczność aktualizacji przepisów ustawy o RLKS
w zakresie wejścia w życie nowej podstawy prawnej, tj. rozporządzenia CPR przy jednoczesnym okresie przejściowym dla EFRROW oraz faktu braku realizacji RLKS z  udziałem środków EFMRA na lata 2021–2027.

Jednocześnie, mając na uwadze zmiany w zakresie pojęć (nazewnictwa) używanych w  przepisach UE oraz wyłączenie spod rozporządzenia CPR wsparcia z EFROW, które będzie realizowane na podstawie odrębnego rozporządzenia dot. planów strategicznych w ramach wspólnej polityki rolnej, w art. 4 pkt 1 lit. b tiret trzecie oraz pkt 3 lit. a projektowanej ustawy zaproponowano nadanie nowego brzmienia dla art. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 2 ust. 1 ustawy o  RLKS, który definiuje pojęcie „EFSI” oraz „programy”, a w art. 4 pkt 7 lit. a tiret drugie projektowanej ustawy wprowadzono zmianę nazwy Europejskiego Funduszu Społecznego na Europejski Funduszu Społeczny Plus w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o RLKS.

Z kolei w art. 4 pkt 3 lit. b projektowanej ustawy uchyla się art. 2 ust. 2 ustawy o RLKS dotyczący zadań wykonywanych przez zarząd województwa z uwagi na porządkujący charakter przepisu oraz jego czysto informacyjny walor. Tożsame regulacje wynikają bowiem wprost z ustaw z dnia:

1. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818),
2. 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 182 i 904),
3. 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2140).

Należy również zauważyć, że tożsame regulacje dotyczące RLKS zostaną na nowo określone
w aktach prawnych wdrażających wsparcie z udziałem funduszy, w ramach których przewidziane jest finansowanie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność. Mając powyższe na uwadze oraz odrębny tryb wdrażania RLKS ze środków EFMRA na lata 2021–2027 nie ma potrzeby powielenia przepisów w tym zakresie w ustawie o RLKS.

Z kolei w art. 4 pkt 4 projektowanej ustawy wprowadzana jest aktualizacja przepisów art. 3 ustawy o RLKS, na podstawie których będzie działać komisja dokonująca wyboru LSR. Należy bowiem zauważyć, że komisje powołane na podstawie rozporządzenia 1303/2013 i obowiązujących przepisów ustawy o RLKS były powołane do wyłonienia LSR jedynie na lata 2014–2020. Tym samym ich zadanie zostało wykonane. Natomiast mając na uwadze wydłużenie o 2 lata okresu wdrażaniu PROW 2014–202, przy jednoczesnym wdrażaniu programów w ramach polityki spójności od 2021 r., zachodzi potrzebna powołania komisji, które dokonają wyboru LSR na nową perspektywę finansową na podstawie przepisów rozporządzenia CPR. Oczywiście, jeżeli komisje, powołane na mocy rozporządzenia 1303/2013 nie zostały do tej chwili rozwiązane, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby po spełnieniu nowych wymogów funkcjonowały na podstawie przepisów rozporządzenia CPR, w  celu wyboru nowych LSR: dla EFRROW na lata 2023–2027, a dla RPO na lata 2021–2017.

Należy jednak zauważyć, że komisję, o której mowa w art. 32 ust. 2 rozporządzenia CPR, jak dotychczas, będzie powoływać zarząd województwa w drodze uchwały, a jej skład pozostaje bez zmian: przedstawiciele zarządu województwa i eksperci. Tak samo bez zmian pozostanie parytet: eksperci stanowić będą co najmniej jedną trzecią składu komisji, a do ich powoływania stosować się będzie odpowiednio art. 68a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014– 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zgodnie z propozycją zmiany, o której mowa w art. 4 pkt 4 lit. b projektowanej ustawy. W art. 4 pkt 4 lit. c projektowanej ustawy zaproponowano natomiast uchylenie przepisu art. 3 ust. 4 ustawy o RLKS ze względu na konieczność zapewnienia bezstronności przedstawicieli ministra właściwego ds. rozwoju wsi na etapie ewentualnych odwołań od wyniku oceny LSR pod kątem warunków wyboru składanych do instytucji zarządzającej, którą dla programu finansowanego z EFRROW jest minister właściwy ds. rozwoju wsi, a także wyłączenia spod regulacji ustawy o RLKS wyboru LSR i wdrażania RLKS przy wykorzystaniu EFMRA na lata 2021–2027.

Propozycje rozwiązań art. 4 pkt 5 projektowanej ustawy są konsekwencją aktualizacji art. 4 ustawy o RLKS dotyczącej tworzenia i funkcjonowania LGD, w związku z wejściem w życie nowej podstawy prawnej, tj. art. 33 ust. 3 lit. d oraz art. 34 ust. 1 lit. b rozporządzenia CPR.

Mając z kolei na uwadze rozwiązania, które okazały się bardzo praktyczne w trakcie trwania pandemii wywołanej przez SARS-CoV-2 w 2020 roku, proponuje się wprowadzenie nowego art. 4a w ustawie o RLKS umożliwiającego wykorzystanie środków komunikacji elektronicznej, co znalazło odzwierciedlenie w art. 4 pkt 6 projektowanej ustawy. Rozwiązania te podczas pandemii pozwoliły bowiem na zwiększenie efektywności prac przez zmniejszenie kosztów organizacji posiedzeń organów stowarzyszeń przy jednoczesnym sprawnym funkcjonowaniu w warunkach obostrzeń sanitarnych. Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2261), przewidują jednak możliwość wykorzystania środków komunikacji elektronicznej w głosowaniach na oraz poza posiedzeniami władz stowarzyszenia, zgodnie z art. 10 ust. 1e ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, z późn. zm.) tylko w przypadku wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Natomiast doświadczenia zdobyte w ostatnich miesiącach potwierdzają wieloaspektowe korzyści płynące z zastosowania środków komunikacji elektronicznej na szerszą skalę, co stanowi najlepszą rekomendację na przyszłość. Potwierdzeniem poprawności tego toku myślenia są również rozwiązania wdrożone w sposób ustawiczny w art. 300 z  indeksem 58 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320). Biorąc zatem pod uwagę ograniczony czas stosowania wdrożonych rozwiązań, a także korzyści LGD płynące z możliwości ich zastosowania oraz ewentualne zmiany proceduralne w funkcjonowaniu LGD po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, mogące niekorzystnie wpłynąć na efektywność pracy LGD, a także postęp technologiczny i postulowaną przez UE transformację cyfrową, należy dążyć do zapewnienia LGD możliwości dalszego korzystania z tych udogodnień.

Mając natomiast na celu zapewnienie możliwości działania bez zakłóceń komisji, w  szczególności w sytuacji nadzwyczajnych wydarzeń, które mogą wpływać na ich wewnętrzną organizację albo generujących wysokie koszty bieżące, projektowane rozwiązania wprowadzają obowiązek doprecyzowania zasad jej funkcjonowania, przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Poszukiwanie oszczędności to  oczywiście następstwo działań podejmowanych podczas epidemii. Jednak ich wartością dodaną okazuje się możliwość wykorzystania nowych technologii nie tylko w kryzysie, ale  w  zakresie usprawnienia zarządzania i procesu decyzyjnego na co dzień. Szczególnie jest to zasadne w kontekście postępu technologicznego i postulowanej przez UE transformacji cyfrowej. Projektowane rozwiązania polegają na uregulowaniu możliwości odbywania posiedzeń komisji i usprawnienia komunikacji pomiędzy jej członkami z wykorzystaniem nowych technologii, tj. użycia środków komunikacji elektronicznej w szczególności w trybie telekonferencji albo wideokonferencji oraz podpisów elektronicznych. Projektowane w art. 4 pkt 6 przedmiotowej ustawy zmiany wprowadzające nowy art. 4a w ustawie o RLKS, mają na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości i potwierdzenie, że odbywanie posiedzeń zarówno komisji jak i poszczególnych organów LGD przy użyciu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, nie narusza obowiązków określonych w przepisach o  wyborze LSR oraz pozytywnie wpływa na rozwój cyfryzacji nie tylko na poziomie lokalnym, ale także regionalnym i krajowym.

W art. 4 pkt 7 projektowanej ustawy zaproponowano natomiast nowe brzmienie art. 5 ust. 3 ustawy o RLKS odnoszącego się do kryteriów wyboru LSR i wysokości dostępnych środków przeznaczonych na realizację LSR. Zaproponowane zmiany zasad wyboru LSR opierają się również na doświadczeniach zdobytych w ramach wyboru LSR przeprowadzonego w roku 2016. Szczegółowe regulacje te będą uwzględnione w regulaminie konkursu po zakończeniu prac nad tym zagadnieniem. W niniejszym projekcie ustawy zaproponowano natomiast wyodrębnienie warunków dostępu i kryteriów wyboru LSR, wprowadzając dodatkowo przedsądową procedurę odwoławczą.

Mając powyższe na uwadze określono, iż członkowie komisji w pierwszym etapie dokonają weryfikacji warunków dostępu (nowy art. 5 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy o RLKS), w zakresie wymagań ustawowych dotyczących tworzenia i funkcjonowania LGD oraz w zakresie spójności przestrzennej i liczby mieszkańców objętych LSR, a także w kontekście wymagań wynikających z art. 31 ust. 2 i art. 32 ust. 1 rozporządzenia CPR dotyczących:

1. obszaru geograficznego i populacji, których dotyczy dana LSR,
2. procesu zaangażowania społeczności w opracowywanie LSR,
3. analizy potrzeb rozwojowych i potencjału danego obszaru,
4. celów LSR, w tym wymiernych celów końcowych dotyczących rezultatów oraz odnośne planowane działania dla każdego EFSI, którego to dotyczy,
5. planu finansowego, w tym planowanej alokacji z każdego odnośnego EFSI, w tym w  stosownych przypadkach, z EFRROW, oraz z każdego odnośnego programu,
6. zasad funkcjonowania LGD w zakresie zarządzania, monitorowania i oceny, pokazujących potencjał LGD do realizacji takiej LSR,
7. sektora publicznego, społecznego i gospodarczego, w których to grupach żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Jeżeli nie są spełnione ww. warunki dostępu, zarząd województwa poinformuje LGD o  odrzuceniu LSR z podaniem przyczyn odrzucenia LSR oraz pouczeniem o możliwości wniesienia do komisji sprzeciwu od wyniku oceny warunków dostępu, zgodnie z art. 4 pkt 11 lit. a, b i c projektowanej ustawy – zmieniającym art. 10 ust. 4–6 oraz dodaniem ustępów 5a–5d i 7 w ustawie o RLKS. Sprzeciw może zostać wniesiony do komisji w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, za pośrednictwem właściwego zarządu województwa w terminie 7  dni, od dnia otrzymania informacji o odrzuceniu LSR, a komisja rozpatruje go w terminie 10 dni od dnia jego wniesienia. Jednym z elementów niezbędnych, które sprzeciw do komisji musi zawierać jest wskazanie warunków dostępu, z których oceną LGD się nie zgadza, wraz z  uzasadnieniem. W przypadku, gdy sprzeciw:

1. nie spełnia warunków, o których mowa w nowym ust. 5a ustawy o RLKS, albo został wniesiony po terminie, komisja pozostawia go bez rozpatrzenia;
2. nie został przez komisję uwzględniony – LGD przysługuje prawo wniesienia skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
3. został uwzględniony, komisja stwierdza spełnienie warunków dostępu.

Przy rozpatrywaniu tego sprzeciwu, nie mogą brać udziału członkowie komisji, którzy byli zaangażowani w ocenę spełnienia warunków dostępu LSR, której dotyczy sprzeciw.

Jak stanowi art. 4 ust. 11 lit. c projektowanej ustawy zmieniający art. 10 ust. 6 ustawy o RLKS, jeżeli są spełnione warunki dostępu LSR, LSR podlega ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru LSR dokonywanej przez komisję, a następnie pod kątem spełnienia warunku, o którym mowa art. 4 pkt 7 lit. a tiret czwarte projektowanej ustawy wprowadzający nowy art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o RLKS, tj. czy obszar gmin objętych LSR nie jest objęty obszarem LSR innych LGD, których LSR została wybrana po dniu 1 stycznia 2021 r. Wniesienie sprzeciwu przez którąkolwiek LGD nie wstrzymuje tej oceny dokonywanej w stosunku do pozostałych LSR.

W celu zapewnienia jednolitości i obiektywności w ocenie kryteriów wyboru LSR, zostaną one określone i szczegółowo zdefiniowane w regulaminie wyboru LSR. Kryteria wyboru zostaną określone tak, aby uwzględnić specyfikę każdego funduszu, którego udział jest przewidywany w ramach RLKS. W regulaminie zostaną także wskazane kryteria, które będą decydować o kolejności przysługiwania wsparcia na realizację LSR w ramach środków odpowiedniego funduszu (tzw. priorytet w przypadku uzyskania takiej samej łącznej liczby punktów przez dwie lub więcej LSR).

Należy bowiem zauważyć, że w przypadku EFRROW, w wyniku przesunięcia alokacji na lata 2021 i 2022 do PROW 2014–2020 oraz przesunięcia środków z II do I filara WPR, środki finansowe na wdrażanie podejścia LEADER/RLKS zostały ograniczone względem budżetu na to podejście w latach 2014–2020. Tym samym budżet EFRROW będzie musiał być zarządzany centralnie, a wybór nowych LSR musi być przeprowadzony w bardzo konkurencyjnych warunkach, z założeniem, iż dostępny limit środków może nie wystarczyć na sfinansowanie wszystkich zaprojektowanych LSR.

Mając powyższe na uwadze oraz ze względu na ryzyko dużej liczby odwołań składanych do  instytucji zarządzających po ocenie spełnienia kryteriów wyboru, korzystnym wydaje się zastosowanie przede wszystkim kryteriów mierzalnych (ok. 60% wagi) np. odwołujących się do oficjalnych opublikowanych danych statystycznych. W regulaminie zaproponowany zostanie szeroki katalog wskaźników, które w najbardziej efektywny sposób pozwolą na  ukierunkowanie wsparcia na poszczególne obszary tematyczne. W zakresie wsparcia z  EFRROW brane będą pod uwagę: wskaźniki dot. rolnictwa oraz środowiska i klimatu (np.: udział użytków rolnych w powierzchni gminy, liczba gospodarstw rolnych, lesistość, odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania, powierzchnia parków, zieleńców i  terenów zieleni osiedlowej, liczba turystycznych obiektów noclegowych wg danych GUS lub z Centralnego Wykazu Obiektów Hotelarskich, liczba kwater agroturystycznych wg Gminnej Ewidencji Obiektów Turystycznych), wskaźniki demograficzne (np.: przyrost naturalny, gęstość zaludnienia, ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym, saldo migracji gminnych na pobyt stały na 1000 osób), wskaźniki społeczne (np.: liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności, udział liczby (aktywnych) rejestrowych organizacji non-profit mających siedzibę na wsi w ogólnej liczbie tych organizacji, liczba bibliotek i filii, kół / klubów / sekcji; - liczba centrów, domów i  ośrodków kultury, liczba klubów i świetlic), wskaźniki gospodarcze (np.: liczba bezrobotnych, dochód podatkowy gminy, wskaźnik urbanizacji[[1]](#footnote-1)).

Z uwagi na prawdopodobieństwo wystąpienia LSR na tych samym obszarach lub z taką samą liczbą punktów uzyskanych za kryteria wyboru oparte na danych statystycznych istnieje potrzeba zastosowania dodatkowych kryteriów różnicujących (niemierzalnych, ok 40% wagi) wynikających z wdrożenia podstawowych zasad LEADERa, takich jak np.:

1. zintegrowanie (łączenie różnych dziedzin gospodarki, współpraca różnych grup interesu, wielofunduszowość);
2. partnerstwo we wdrażaniu LSR, w tym sieciowanie i współpraca (realizacja projektów współpracy nie tylko z LGD, ale innymi podmiotami z obszaru, wymiana doświadczeń i  rozpowszechnianie dobrych praktyk);
3. innowacyjność (w skali lokalnej);
4. terytorialność – jak najlepsze zaadresowanie zdiagnozowanych potrzeb i problemów danego obszaru.

Jednym z aspektów uzyskania wsparcia z EFRROW będzie zweryfikowanie potencjału LSR do wdrażania nowych proponowanych przez KE narzędzi rozwoju terytorialnego np. koncepcji w skali mikro tzw. Smart Villages[[2]](#footnote-2). Oznacza to, że weryfikacji może podlegać fakt przewidzenia w LSR zakresu wsparcia dotyczącego tworzenia koncepcji SV i realizacji operacji wynikających z koncepcji SV utworzonych zarówno z wykorzystaniem środków EFRROW z LSR wdrażanych w okresie finansowym 2014–2020 jak i tych, które dopiero zostaną utworzone z wykorzystaniem ze środków LSR stającej do konkursu.

Ponadto niektóre z warunków dostępu zostaną dodatkowo zweryfikowane w kontekście jakościowym opracowania LSR czyli adekwatność przyjętych rozwiązań do stwierdzonych potrzeb/braków na danym obszarze oraz doboru grupy docelowej.

Ważnym aspektem będzie również poziom zaangażowania w realizację LSR środków innych niż środki przewidziane na realizację programu tj. udział środków własnych lub zewnętrznych innych niż fundusze finansujące w ramach RLKS czy sama wielofunduszowość w ramach RLKS. Wagi poszczególnych kryteriów zostaną określone w regulaminie konkursu na wybór LSR.

W ramach ww. procedury wyboru LSR zostały zdiagnozowane obszary ryzyka, na których wstępuje problem z ustaleniem pierwszeństwa przyznania wsparcia.

Na poziomie regionalnym wystąpić może sytuacja:

1. wewnętrzna, że co najmniej 2 LSR:
2. obejmują tą samą gminę,
3. uzyskają taką samą liczbę punktów;
4. zewnętrzna, że co najmniej 2 LSR obejmują gminę w ramach co najmniej 2 wniosków z różnych regionów.

Na poziomie krajowym wystąpić może sytuacja, że co najmniej 2 LSR uzyskały taką samą liczbę punktów.

Mając na uwadze rozstrzygnięcie ww. kwestii, art. 4 pkt 12 projektowanej ustawy wprowadzający nowy art. 10a ustawy o RLKS reguluje kwestie w zakresie mechanizmu umożliwiającego rozstrzygnięcie w ww. sytuacjach. I tak, w sytuacji, gdy zostaną złożone co najmniej dwa wnioski o wybór LSR:

* + 1. których obszary wdrażania co najmniej dwóch LSR obejmują obszar co najmniej jednej tej samej gminy, o wyborze LSR decydują w następującej kolejności:
1. większa liczba uzyskanych punktów w ramach oceny kryteriów wyboru,
2. większa liczba uzyskanych punktów w ramach oceny kolejnych poszczególnych kryteriów wyboru określonych w regulaminie konkursu,
3. większa liczba mieszkańców obszaru objętego LSR,
4. udział obszarów po zlikwidowanych państwowych przedsiębiorstwach gospodarki rolnej w obszarze LSR ogółem,
5. planowana realizacja LSR współfinansowana ze środków więcej niż jednego spośród EFSI.
	* 1. które uzyskały taką samą liczbę punktów w ramach oceny pod względem spełnienia kryteriów wyboru LSR, o wyborze LSR decydują w następującej kolejności:
6. większa liczba uzyskanych punktów w ramach oceny kolejnych poszczególnych kryteriów wyboru określonych w regulaminie konkursu,
7. większa liczba mieszkańców obszaru objętego LSR,
8. udział obszarów po zlikwidowanych państwowych przedsiębiorstwach gospodarki rolnej w obszarach LSR ogółem,
9. planowana realizacja LSR współfinansowana ze środków więcej niż jednego spośród EFSI.

Katalog kryteriów wyboru oraz kolejność ich stosowania w przypadku wystąpienia co najmniej jednego z powyżej wymienionych przypadków konfliktu będzie określony w regulaminie.

Należy jednocześnie zauważyć, że w przypadku LSR znajdujących się na obszarze co najmniej dwóch regionów (posiadających wspólny obszar wdrażania LSR obejmujący co najmniej jedną tą samą gminę), wymagana będzie współpraca pomiędzy komisjami z tych regionów, w celu wyłonienia LSR dla danego obszaru, ponieważ na danym obszarze może zostać wybrana tylko jedna LSR.

Oceny punktowe przedstawione przez poszczególne komisje będą stanowiły podstawę do uszeregowania LSR na tzw. liście krajowej w zakresie EFRROW, przy czym wybrane zostaną tylko te, których wartość będzie mieścić się w limicie dostępnych środków, spełniając warunek o którym mowa w art. 4 pkt 7 lit. c projektowanej ustawy zmieniającym art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy o RLKS. W celu usprawnienia tego procesu, planowane jest opracowanie narzędzia informatycznego, które po wprowadzeniu danych cząstkowych (liczba punktów w ramach poszczególnych kryteriów wyboru), dokona automatycznego uszeregowania LSR na liście, z  jednoczesnym wskazaniem, które LSR mieszczą się w limicie środków przewidzianych na konkurs w ramach poszczególnych funduszy. Planuje się, aby narzędzie to zostało opracowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zamierzeniem jest, aby po wprowadzeniu danych z poszczególnych komisji regionalnych, było to narzędzie „samoobsługowe”, które automatycznie utworzy listę wybranych LSR w całym kraju.

Komisja nadal będzie informować LGD o wyniku wyboru LSR, przesyłając uchwałę o wyborze LSR zawierającą informację o liczbie punktów otrzymanych w ramach oceny poszczególnych kryteriów wyboru LSR, uzasadnienie tej oceny i pouczenie o możliwości wniesienia odwołania do IZwłaściwej dla danego EFSI, w zakresie wyniku oceny w ramach kryteriów wyboru LSR, co znalazło odzwierciedlenie w art. 4 pkt 13 lit. b, e i f projektowanej ustawy zmieniających odpowiednio art. 11 ust. 3 i 6 oraz wprowadzających nowe ust. 6a–6f ustawy o RLKS.

Termin na wniesienie odwołania do IZ wyniesie 7 dni licząc od dnia otrzymania tej informacji i może zostać złożone w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Jednym z elementów niezbędnych, które odwołanie do IZ musi zawierać jest wskazanie kryteriów wyboru LSR, z  których oceną LGD się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem. Ponadto odwołanie nie może dotyczyć nie mieszczenia się w limicie dostępnych środków w ramach danego EFSI. W  przypadku, gdy odwołanie do IZ nie spełnia określonych w ustawie warunków, albo zostało wniesione po terminie, IZ pozostawia je bez rozpatrzenia.

IZ rozpatrując odwołanie dokonuje oceny pod względem spełnienia kryteriów wyboru LSR, wskazanych w odwołaniu. Po zakończeniu rozpatrywania odwołania, IZ informuje właściwą komisję o wyniku dokonanej oceny, w celu aktualizacji listy ocenionych LSR.

Odwołanie do IZ rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia jego wniesienia, a informacja przekazana przez IZ do komisji jest dla komisji wiążąca. Do rozpatrzenia odwołania IZ może powołać ekspertów, wybieranych z listy ekspertów określonej odpowiednio przez właściwą IZ, a do ich powoływania stosować się będzie odpowiednio art. 68a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), przy czym nie mogą to być osoby, które były już zaangażowane w ocenę spełnienia kryteriów wyboru, której dotyczy odwołanie.

W przypadku, gdy odwołanie nie zostało przez IZ uwzględnione – LGD przysługuje prawo wniesienia skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 159), o którym mowa w art. 4 pkt 14 projektowanej ustawy wprowadzającej nowy art. 11a do ustawy o RLKS.

Utrzymanie rozwiązań dotyczących możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego w  wyniku wprowadzenia ww. procedur odwoławczych, tj. sprzeciwu do komisji i odwołania do IZ nie było możliwe w obowiązującym brzmieniu art. 10 ust. 6 i art. 11 ust. 6 ustawy o  RLKS. Tym samym, zostały one zmodyfikowane w konsekwencji wprowadzenia dodatkowych mechanizmów odwoławczych. Jednocześnie zaszła potrzeba wyodrębnienia przepisów dotyczących skarg. Proponowany art. 4 pkt 14 projektowanej ustawy wprowadza do ustawy o RLKS nowy art. 11a, który będzie dotyczyć możliwości złożenia skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Złożenie przez LGD skargi nie będzie jednak wstrzymywać wyboru pozostałych LSR, chyba, że skarga będzie dotyczyć któregoś z wniosków w przypadku, gdy zostaną złożone co najmniej dwa wnioski o wybór LSR, w których obszary wdrażania LSR obejmują co najmniej jedną tą samą gminę. Wprowadzenie dodatkowych mechanizmów odwoławczych miało również wpływ na zmianę art. 12 ustawy o RLKS w zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, o których mowa w art. 4 pkt 15 projektowanej ustawy.

Zakończeniem procesu wyboru LSR będzie, analogicznie jak w konkursie przeprowadzonym w roku 2016, zawarcie umów o sposobie i warunkach realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, zwanych „umowami ramowymi” między LGD (których LSR zostały wybrane i zmieściły się w dostępnym limicie środków) oraz zarządami województw.

Z uwagi na wprowadzenie dwuetapowego procesu odwoławczego, art. 4 pkt 13 lit. d projektowanej ustawy wprowadza zmianę art. 11 ust. 5 ustawy o RLKS w zakresie terminu w jakim dokonuje się wyboru LSR wydłużając go do 5 miesięcy od dnia upływu terminu składania wniosków o wybór LSR.

Ponadto biorąc pod uwagę ryzyko dużej liczby odwołań składanych do IZ, w art. 4 pkt 16 lit. a i b projektowanej ustawy wprowadzającej zmiany w art. 14 ust. 1 ustawy o RLKS zaproponowano wprowadzenie mechanizmu blokady części środków do dnia upływu terminu wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Pozostała część środków będzie mogła być przeznaczona na niezwłoczne zawarcie umów ramowych z LGD wg kolejności wynikającej z  list ogłoszonych przez komisje. Tym samym wniesienie odwołania do IZ, nie wstrzymuje zawarcia umów ramowych, do określonej w regulaminie wysokości limitu, która nie zostanie zablokowana na rozstrzygnięcie odwołań. Zawarcie umowy ramowej z LGD zostaje jednak wstrzymane do dnia upływu terminu na wniesienie skargi do sądu administracyjnego w sytuacji gdy obszar 2 LSR jest co najmniej w części tożsamy.

Pomimo możliwości ustalenia dla LSR wielofunduszowych jednego właściwego funduszu w celu wspierania wszystkich kosztów przygotowania, zarządzania i animacji, o których mowa w art. 34 ust. 1 lit. a i c rozporządzenia CPR, proponuje się rezygnację z przesądzania tej kwestii na poziomie ustawowym i tym samym art. 4 pkt 13 lit a projektowanej ustawy uchyla zdanie drugie w art. 11 ust. 1 ustawy o RLKS. Z doświadczenia we wdrażaniu LSR z wykorzystaniem wielu funduszy i ustalaniu funduszu wiodącego dla kosztów ponoszonych w ramach kosztów bieżących i aktywizacji wynika, że większą korzyścią dla beneficjenta niż ustalony jeden fundusz wiodący, jest wykorzystanie uproszczonych form wsparcia, co w pełni należy rekomendować na kolejny okres programowania. Ponadto na obecnym etapie niemożliwe jest ustalenie zasad wyboru jednego właściwego funduszu w celu wspierania wszystkich kosztów przygotowania, zarządzania i animacji z uwagi na brak ostatecznych informacji od samorządów województw o decyzji odnośnie wdrażania RLKS w pełnej formule wielofunduszowości. W związku z tym proponuje się, aby każdy fundusz niezależnie od pozostałych finansował niezbędną część wsparcia na pokrycie ww. kosztów w ramach indywidualnych możliwości poszczególnych funduszy przy wykorzystaniu uproszczonych form wsparcia.

Ponadto art. 4 pkt 16 lit. g projektowanej ustawy wprowadza ust. 7 do art. 14 ustawy o RLKS, który reguluje kwestię objęcia LSR obszarów tych gmin, które nie zostaną objęte wybranymi LSR – oczywiście pod warunkiem dostępności dodatkowych środków na wdrażanie LSR. W takiej sytuacji obszary tych gmin mogą być:

1. przyłączone do jednej z wybranych LSR (w trybie aneksowania umowy ramowej), o ile ich obszar graniczy z obszarem objętym LSR, lub
2. objęte LSR, który weźmie udział w kolejnym konkursie na wybór LSR (o ile taki konkurs zostanie przeprowadzony).

W projekcie ustawy uwzględnione zostały również postulaty interesariuszy procesu wyboru LSR w zakresie ograniczenia liczby dokumentów stanowiących immamentną część LSR. Taka zmiana uzasadniana jest obszernością samego dokumentu oraz koniecznością sukcesywnego aktualizowania niektórych załączników np. Planu komunikacji z lokalną społecznością, co jest procesem długotrwałym i bardzo angażującym obie strony umowy ramowej. Mając na uwadze aktualne wymagania odnoszące się do tego dokumentu, wynikające z projektowanej regulacji art. 26 ust. 1 rozporządzenia CRP, dokument ten będzie mniej rozbudowany niż dotychczas.

Tym samym projekt zmiany ustawy o RLKS zakłada wyodrębnienie Planu komunikacji z  lokalną społecznością z LSR. Powyższa zmiana nie jest wyrazem niskiej wagi tego dokumentu. Plan komunikacji z lokalną społecznością jest bardzo istotny dla procesu wdrażania LSR, w szczególności dla efektywności zadań LGD w zakresie aktywizacji społeczności lokalnej. Z doświadczeń z lat 2014–2020 wynika, że jego przygotowanie powinno być warunkiem dostępu do wyboru, co zostało odzwierciedlone w art. 4 pkt 7 lit. a tiret trzecie projektowanej ustawy zmieniającym art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o RLKS. Dokument ten będzie jednak stanowił załącznik do umowy ramowej, co znalazło wyraz w art. 4 pkt 16 lit. f projektowanej ustawy zmieniającym art. 14 ust. 6 ustawy o RLKS.

Natomiast w związku z wyodrębnieniem z warunków wyboru: warunków dostępu oraz kryteriów wyboru LSR, a także przy wyraźnie opisanym powyżej konkurencyjnym procesie wyboru LSR, nie ma potrzeby stosowania minimów punktowych w kryteriach, których funkcja była równoznaczna z określeniem dostępu do wsparcia. Tym samym regulację ustawy w tym zakresie proponuje się uchylić. W zamian natomiast art. 4 pkt 7 lit. c projektowanej ustawy wprowadza nowe brzmienie art. 5 ust. 3 ustawy o RLKS. Powyższe zmiany pociągają za sobą konieczność uchylenia art. 9 ust. 2 i 3 oraz art 14 ust. 3 ustawy o RLKS, o których mowa odpowiednio w art. 4 pkt 10 lit. a tiret trzecie i lit. b oraz art. 4 pkt 16 lit. d projektowanej ustawy. Uchylenie tych przepisów jest także wyrazem negatywnych doświadczeń z wdrożenia możliwości wyboru warunkowego LSR. W praktyce bowiem wprowadzane do LSR zmiany nie przynosiły oczekiwanej znacznej poprawy jakości tych LSR, bowiem ograniczały się tylko do zmian pozwalających na spełnienie minimum punktowego.

Ponadto w art. 4 pkt 16 lit. e tiret drugi projektowanej ustawy proponuje się uchylenie art. 14 ust. 4 pkt 5 ustawy o RLKS, przez co usunięto obowiązek załączenia do umowy ramowej Harmonogramu naborów wniosków o udzielenie wsparcia. Taką potrzebę zgłaszają podmioty wdrażające/instytucje pośredniczące argumentując, iż dokument ten wymaga ustawicznych aktualizacji między innymi z uwagi na permanentnie zmieniającą się sytuację z  wykorzystaniem dostępnego limitu środków na poszczególne przedsięwzięcia wynikające z  LSR i powinien podlegać szybszej ścieżce zmian niż wynika to z obecnie realizowanych umów ramowych. Wprowadzona zmiana jednak nie przesądza o ostatecznym usunięciu tego załącznika z umowy ramowej, gdyż katalog wymogów odnoszący się do treści tej umowy jest otwarty. Dokument ten pełni rolę porządkującą terminy ogłaszania naborów wniosków o  udzielenie wsparcia co zabezpiecza zarządy województw przed nadmierną kumulacją wniosków przekazanych do urzędu oraz umożliwia szacunkowe planowanie zapotrzebowania środków na wypłatę wsparcia przez Agencję Płatniczą i w związku z tym jego częste zmiany nie są pożądane. Tym samym, dyskusja w zakresie tego w jakim stopniu dokument ten powinien ulegać aktualizacjom oraz trybu jego aktualizacji, a w związku z tym decyzja o tym czy dokument powinien być załącznikiem do obowiązujących obecnie LGD umów ramowych, nie została zakończona. Gdyby jednak w dalszym toku uzgodnień w tym zakresie odstąpiono od pomysłu usunięcia tego załącznika z umowy ramowej regulacje ustawy nie stałyby na przeszkodzie.

W podobny sposób, w tym samym artykule projektowanej ustawy, zaproponowano zmiany dotyczące zobowiązania, o którym mowa w art. 14 ust. 4 pkt 9 ustawy o RLKS, odnoszącego się do obowiązku LGD do stosowania wytycznych. Tak jak w przypadku uchylenia art. 14 ust. 4 pkt 5 ustawy o RLKS, uchylenie tej regulacji nie oznacza obowiązku usunięcia tego postanowienia z obowiązującego wzoru umowy ramowej, ale na przyszłość pozwala na elastyczną konstrukcję postanowień umowy ramowej w tym zakresie.

W związku z opóźnieniami w pracach legislacyjnych UE nad projektami regulującymi wdrażanie RLKS oraz w obliczu ustawicznie zmieniających się czynników zewnętrznych wpływających na wdrażanie tego instrumentu, proces zharmonizowania sposobu wdrożenia RLKS na lata 2023–2027 jest jeszcze w fazie uzgodnień. Dlatego art. 4 pkt 7 lit. c projektowanej ustawy zmienia art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy o RLKS, odnoszący się do kryteriów wyboru LSR. Regulacje te będą uwzględnione w regulaminie konkursu po zakończeniu prac nad tym zagadnieniem przy wyraźnym podziale na warunki dostępu i kryteria wyboru.

Art. 4 pkt 7 lit. d projektowanej ustawy aktualizuje art. 5 ust 4 ustawy o RLKS dot. warunku dostępu odnoszącego się do liczby mieszkańców objętych LSR – w zakresie daty publikacji danych statystycznych z 31 grudnia 2013 r. na 31 grudnia 2020 r. Z kolei art. 4 pkt 11 lit. a projektowanej ustawy wprowadza doprecyzowanie regulacji art. 10 ustawy o RLKS, przez dodanie w jego brzmieniu słów „lub uchybienia”, w celu zaznaczenia, iż wezwania zarządu województwa nie dotyczą jedynie usunięcia braków we wniosku o wybór LSR. Niemniej jednak przy zachowaniu dotychczas obowiązującej zasady, iż usunięcie braków lub uchybień we wniosku o wybór LSR lub poprawienie w nim oczywistych omyłek nie może prowadzić do jego modyfikacji w zakresie dotyczącym oceny prowadzonej przy użyciu kryteriów wyboru. Wydłużeniu uległ również termin na usunięcie braków lub uchybień lub oczywistych omyłek z 7 dni do 14 dni. Zmiana została zaproponowana na podstawie postulatów zgłaszanych przez wszystkie strony uczestniczące w procesie poprzedniego wyboru LSR.

W ramach naboru wniosków o udzielenie wsparcia na przygotowanie nowych LSR, przy określaniu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 zmienianej ustawy o RLKS, w art. 4 pkt 7 lit. d projektowanej ustawy proponuje się uwzględnienie danych dotyczących liczby mieszkańców według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. na podstawie wynikowych informacji statystycznych ogłaszanych, udostępnianych lub rozpowszechnianych zgodnie z  przepisami o statystyce publicznej, wprowadzając nowe brzmienie art. 5 ust. 4 ustawy o  RLKS. Planuje się wykorzystanie tych samych danych przy określaniu spełnienia warunku dotyczącego liczby mieszkańców zamieszkałych na terenie objętym LSR podczas wyboru nowych LSR w nowym okresie programowania.

W związku z tym, że dane z 2013 r. dotyczące liczby mieszkańców dla poszczególnych gmin mogły się zmienić w stosunku do danych z 2020 r., w przypadku niektórych LSR, które zostały wybrane do realizacji w ramach PROW 2014–2020, nie zostaną spełnione warunki dotyczące obszaru realizacji LSR w nowym naborze (w oparciu o dane z 2020 r.), pomimo, że na podstawie danych z 2013 r. były one spełnione. Należy mieć na uwadze, że sytuacja demograficzna na danym obszarze jest niezależna od LGD. W związku z tym proponuje się, aby w przypadku tych LGD, które realizują LSR w ramach PROW 2014–2020 i planują przygotowanie nowej LSR na nowy okres programowania, obejmującej ten sam obszar, uznać, że warunki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o RLKS, są także spełnione jeżeli wnioskodawca jest stroną obecnie realizowanej umowy ramowej, a obszar objęty planowaną LSR jest tożsamy z obszarem objętym LSR stanowiącej załącznik do umowy ramowej (nowy art. 5 ust. 5 ustawy o RLKS, o którym mowa a art. 4 pkt 7 lit. e projektowanej ustawy). Ma to szczególne znaczenie dla zachowania potencjału organizacyjnego tych LGD, które nie planują poszerzania lub zawężania obszaru objętego LSR. Należy zauważyć, że brak elastyczności wprowadzanej projektowanym przepisem spowodowałby sztuczne podziały lub połączenia części LGD, które nie miałby uzasadnienia w faktycznej spójności obszaru, a w skrajnych przypadkach mogłyby doprowadzić do wykluczenia części gmin z możliwości objęcia ich LSR. Dodatkowe uszczegółowienia tego przepisu dotyczące przedziału czasowego momentu zawarcia umowy ramowej wynikają z potrzeby uwzględnienia jedynie tych LSR, które są obecnie wdrażane w ramach PROW 2014–2020.

Poprzez art. 4 pkt 18 lit. b tiret drugie projektowanej ustawy uchyla się art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS. W ramach nowego naboru wniosków o udzielenie wsparcia przygotowawczego przewiduje się rezygnację z warunku, iż „wszystkie gminy, których obszar jest planowany do objęcia LSR, są członkami podmiotu ubiegającego się o to wsparcie lub zobowiązały się do współpracy z tym podmiotem i nie są członkami innego podmiotu ubiegającego się o to wsparcie, ani podmiotami, które zobowiązały się do współpracy z innym podmiotem ubiegającym się o to wsparcie” ponieważ na tym etapie należy stworzyć konkurencyjne warunki powstawania LSR, dopuszczając możliwość ubiegania się o wsparcie nowych podmiotów niezwiązanych dotychczasowymi stosunkami z lokalnymi władzami. Dotychczasowe wymagania, które trzeba było spełnić podczas ubiegania się o wsparcie przygotowawcze, ograniczały możliwość ubiegania się o to wsparcie przez nowo zawiązane partnerstwo, jeżeli nie miało poparcia przedstawicieli władz gmin, których obszar miałby być objęty LSR. Rezygnacja z powyższego warunku zyskuje dodatkowo na znaczeniu, ponieważ planuje się na etapie konkursu na wybór LSR rezygnację z obowiązkowego członkostwa w  LGD gminy jako osoby prawnej. W związku z umożliwieniem nowym podmiotom oraz LGD obecnie realizującym swoje LSR ubiegania się o wsparcie przygotowawcze, może dojść do sytuacji, w której na obszarze danej gminy będzie opracowywanych więcej niż jedna LSR. Dlatego konieczna jest modyfikacja art. 16 ust. 1 ustawy o RLKS, którą wprowadza art. 4 pkt  16 lit. a projektowanej ustawy, w postaci usunięcia fragmentu przepisu dotyczącego ograniczenia do jednej LSR na obszarze danej gminy.

Wzmocnienie zasad konkurencyjności na etapie tworzenia LSR powinno w sposób wymierny przełożyć się na jakość przedkładanych projektów. Troska o jakość LSR będących wynikiem wsparcia przygotowawczego skłania także do określenia dodatkowych warunków dostępu do  tego wsparcia. LSR wybrane według nowych zasad będą najlepszej jakości, bowiem już na etapie weryfikacji warunków dostępu spełniony zostanie minimalny poziom jakości, który to dodatkowo zostanie zweryfikowany konkurencyjnie pod względem kryteriów wyboru LSR (na  poziomie obszaru oddziaływania LSR, regionu czy także kraju w przypadku wsparcia z  EFRROW).

**Zmiany w ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020**

Proponowana w art. 5 zmiana ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020
(Dz. U. z 2021 r. poz. 182 i 904), zwanej dalej „ustawą o PROW 2014–2020”, ma na celu w  szczególności zapewnienie podstaw prawnych umożliwiających wprowadzenie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020) rozwiązań przewidzianych w przepisach rozporządzenia przejściowego.

W art. 5 pkt 1 zaproponowano uwzględnienie w przepisach ustawy o PROW 2014–2020 nowego działania „Zarządzanie ryzykiem”. Jego uruchomienie w ramach PROW 2014–2020 pozwoli na ubezpieczenie przez rolników drobiu od ryzyka wystąpienia salmonelli, a tym samym zapewni im pozyskanie dochodów z produkcji rolniczej i jej dalsze kontynuowanie. Obecnie znaczna część producentów drobiu nie posiada ubezpieczenia od tej choroby, a  wprowadzenie możliwości refundacji im części składki powinno przyczynić się do ich zachęcenia tym rodzajem ubezpieczeń. Zgodnie z obecnie obowiązującym w Polsce, na  podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 477), systemem ubezpieczeń możliwe jest stosowanie dopłat z budżetu państwa do składek ubezpieczenia zwierząt w wysokości 65% składki w  przypadku ubezpieczenia zwierząt gospodarskich (bydła, koni, owiec, kóz, drobiu lub świń) od ryzyka wystąpienia szkód spowodowanych przez huragan, powódź, deszcz nawalny, grad, piorun, obsunięcie się ziemi, lawinę oraz w wyniku uboju z konieczności. Z prognozy Komisji Europejskiej dotyczącej rozwoju unijnego rynku drobiu wynika, że w 2020 roku produkcja i  konsumpcja w UE wzrośnie o 1%, a eksport i import obniżą się odpowiednio o 6 i 12%. gorsze uwarunkowania unijnego eksportu stwarzają również mniej korzystne warunki dla polskich eksporterów. Polska jest największym producentem drobiu w Europie W 2019 r. w  Polsce wyprodukowano 2593,45 ton mięsa drobiowego, z czego ponad połowa produkowana jest na eksport. Kraje UE są w 73% odbiorcami polskiego drobiu. Hamująco na  poziom sprzedaży mogą oddziaływać niektóre ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wciąż obowiązujące niektóre ograniczenia w imporcie z Polski związane z grypą ptaków (HPAI). Dlatego niezbędnym jest wprowadzenie odpowiedniego mechanizmu wspierającego producentów drobiu i odpowiednie jego unormowanie w przepisach prawa. Nowe działanie uwzględniono również odpowiednio w art. 5 pkt 5, 6 i 9.

Zmiany zaproponowane w art. 5 pkt 2 są konieczne, ponieważ obecnie obowiązujące przepisy pozwalają na wykonywanie wyłącznie badań gleby. To znacznie zawęża możliwość rozpoznania innych elementów środowiska rolniczego. Natomiast system monitorowania
i ewaluacji, o którym jest mowa w art. 68 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, ma na celu ocenę postępów i osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz ocenę oddziaływania, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz przyczynianie się do lepszego ukierunkowania wsparcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Zatem art. 4 ust. 6–8 ustawy o PROW 2014–2020 nie powinien ograniczać się do jednego elementu agroekosystemu, co mogłoby utrudniać możliwość interpretacji wyników i wyjaśniania mechanizmów, a tym samym podejmowania skuteczniejszych działań doskonalących. W związku z tym należałoby rozszerzyć przedmiotowe przepisy poprzez uwzględnienie dokonywania przez stacje chemiczno-rolnicze szerszego zakresu badań agrochemicznych (w tym pozostałych elementów agroekosystemu oraz badania składu nawozów i innych środków stosowanych w rolnictwie).

Zmiany zaproponowane w art. 5 pkt 3 i 7 związane są z uwzględnieniem w ramach poddziałania, o którym mowa w [art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. c](https://vpn.minrol.gov.pl/http/virtuallegalis.minrol.gov.pl/akt.do?link=AKT%5B%5D371212880#mip42304669) ustawy o PROW 2014–2020, nowego obszaru wsparcia, dla którego w obecnie procedowanej zmianie programu przewidziano nowego beneficjenta, tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP). Niezbędne jest doprecyzowanie, że ujęte w art. 14 w ust. 2 oraz art. 34 ust. 4 rozwiązania szczegółowe dotyczące beneficjenta poddziałania, o którym mowa w [art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. c](https://vpn.minrol.gov.pl/http/virtuallegalis.minrol.gov.pl/akt.do?link=AKT%5B%5D371212880#mip42304669) ustawy o PROW 2014–2020, dotyczą tylko beneficjenta jednego obszaru wsparcia w ramach tego poddziałania. Jednocześnie z uwagi na charakter nowego beneficjenta PGW WP niezbędne jest doprecyzowanie w art. 34 ust. 3, iż właściwość miejscowa organu związaną z przyznawaniem, wypłatą i zwrotem pomocy ustala się według miejsca realizacji operacji. Podkreślić bowiem należy, że przewiduje się, iż realizacja operacji będzie odbywał się na terenie całego kraju. Zatem takie podejście będzie skutkowało równomiernym obciążeniem wszystkich samorządów województw w odróżnieniu do sytuacji, gdyby właściwość miejscowa organu ustalana była w oparciu o siedzibę beneficjenta. Wówczas spowodowałoby to nadmierne obciążenie Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Dodatkowo w projektowanej ustawie, w art. 5 pkt 4 zaproponowano mechanizm nadkontraktacji w zakresie limitów określanych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i  Rozwoju wsi w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Na obecnym etapie realizacji PROW 2014–2020 propozycja nadkontraktacji w zakresie limitów określanych w rozporządzeniu ma na celu „elastyczne” reagowanie
i wykorzystanie  dostępnych środków,  tj. 100 % alokacji w ramach wszystkich działań PROW 2014–2020.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o PROW 2014–2020, minister może wydać rozporządzenie o  limitach i określić w nim limity w ramach określonych działań lub poddziałań PROW 2014– 2020. Dla działań lub poddziałań, dla których nie określa się limitów w przedmiotowym, fakultatywnym rozporządzeniu, pomoc jest przyznawana bezpośrednio do wysokości limitu, o którym mowa w art. 17 ust.1 ustawy o PROW 2014–2020. Dlatego skoro zgodnie z  art. 17 ust.  2  ustawy o PROW 2014–2020 minister może, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, wyrazić zgodę na przyznanie pomocy przekraczającej wysokość limitu z programu, do której będzie przyznawana pomoc, to niejako przez analogię,  zgoda na przyznanie pomocy ponad limit określany w rozporządzeniu o limitach umożliwi przyznawanie pomocy do określonej wysokości przekraczającej wysokość limitu określonej w tym rozporządzeniu.

Jednocześnie, w celu doprecyzowania, należy zauważyć, że wyrażenie zgodny
na nadkontraktację na poziomie limitów określonych w rozporządzeniu nie zawsze będzie wiązała się z potrzebą skorzystania z  nadkontraktacji na poziomie limitu środków na całe  działanie.

Zgodnie z art. 23 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 908/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 r. ustanawiającego zasady dotyczące stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, przepisów dotyczących kontroli, zabezpieczeń (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.) i  punktem 10(c) w części I załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 18, z późn. zm.)  państwa członkowskie  rozliczają się  z KE na  poziomie limitu określonego dla działań w tabelach dotyczących planu finansowego Programu. Oznacza to, że  przy rozliczaniu się z KE kluczowe jest nieprzekroczenie limitu określonego na poziomie działania niezależnie od prezentowanego podziału w  tabelach  dotyczących planu finansowego PROW 2014–2020.

Zatem występując do  ministra właściwego do spraw finansów publicznych o uzgodnienie nadkontraktacji, na poziomie limitu określonego w rozporządzeniu (analogicznie jak na podstawie  art. 17 ust. 2 ustawy o PROW 2014–2020), to  argumenty/wyjaśnienia dla Ministerstwa Finansów w zakresie nadkontraktacji  będą zawierały informację  o możliwości „skompensowania” takiego przekroczenia  w ramach niewykorzystanego limitu z podziałania lub typu operacji,  w ramach limitu określonego na działanie.

Zastosowanie ww. rozwiązania przyspieszy  proces przyznawania pomocy  – nie będzie  oczekiwania  na zmianę rozporządzenia o limitach –  np. polegającego tylko  na  pomniejszaniu jednego limitu kosztem drugiego w ramach limitu określonego dla działania w PROW 2014–2020.

Zmiana proponowana w art. 5 pkt 8 ma na celu zwolnienie instytutu badawczego uczestniczącego w realizacji operacji w ramach PROW 2014–2020 z obowiązku złożenia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań określonych w umowie o przyznaniu pomocy w postaci weksla niezupełnego (in blanco) wraz z deklaracją wekslową. Wprowadzenie tej zmiany ma istotne znaczenie dla zwiększenia zaangażowania instytutów badawczych w realizację działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”. W ramach poddziałania „Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” przewidziano obowiązkowy udział pracownika naukowego w realizacji operacji obejmującej założenie i prowadzenie obiektów demonstracyjnych w gospodarstwach oraz przeprowadzenie demonstracji dla rolników w tych obiektach.

W przypadku poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” realizowanego w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z  zakresu zastępstw”, przewidziano wsparcie szkoleń dla doradców, w szczególności w formie studiów podyplomowych. Wykonawcami działań szkoleniowych mogą być w szczególności instytuty badawcze.

Mając na uwadze, że przedstawione powyżej poddziałania mają na celu podnoszenie kompetencji odpowiednio rolników i doradców rolniczych, istotnym dla powodzenia i efektów realizacji operacji jest zaangażowanie instytutów badawczych, których działalność jest w  większości finansowana ze środków budżetu państwa.

Proponowane rozwiązanie bazuje na wykorzystanym we wdrażaniu strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych (GOSPOSTRATEG, LIDER), realizowanych na  podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz.  U. z 2020 r. poz. 1861), w których przewidziano zwolnienie z obowiązku składania zabezpieczenia wykonania umowy, w szczególności w przypadku instytutów badawczych w  rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383).

Zmiany zaproponowane w art. 5 pkt 10–15 dotyczą rozdziału 8 ustawy o PROW 2014–2020 „Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich”. Można je podzielić na dwa rodzaje: 1) dotyczące opracowania dwuletniego planu operacyjnego (pkt 10) oraz 2) dotyczące konkursu dla partnerów Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, w skrócie „KSOW” (pkt 11−15). W pierwszym przypadku zmiana polega na określeniu wyjątku od zasady, zgodnie z którą, propozycje operacji do dwuletniego planu operacyjnego uprawnione podmioty zgłaszają jednostce centralnej. Zgodnie z projektowaną zmianą, w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej, propozycje operacji do planu komunikacyjnego, stanowiącego część dwuletniego planu operacyjnego, są zgłaszane instytucji zarządzającej. Zmiana ma na celu usprawnienie i skrócenie czasu na ocenę tych propozycji. Instytucja zarządzająca na mocy art. 55 ust. 5a pkt 1 ustawy o PROW 2014–2020 ocenia merytorycznie propozycje operacji zgłoszone do tego planu, w tym decyduje, które z nich w  tym planie uwzględnić, a jednostka centralna dokonywała oceny tych propozycji od strony formalnej. W celu usprawnienia i skrócenia tego procesu, podjęto decyzję o przejęciu przez instytucję zarządzającą również oceny formalnej tych propozycji w zakresie dotyczącym planu komunikacyjnego. Tym samym zgłaszanie jednostce centralnej przez podmioty uprawnione propozycji operacji do planu komunikacyjnego stało się bezcelowe, a faktyczna rola jednostki centralnej sprowadza się do przekazania dalej, tj. do instytucji zarządzającej, tych propozycji do oceny.

Zmiany dotyczące konkursu dla partnerów KSOW mają na celu usprawnienie trybu wyboru operacji partnerów KSOW i dostosowania przepisów do utrwalonej praktyki przebiegu oceny i wyboru tych operacji. Celem zmiany w art. 5 pkt 11 jest umiejscowienie w jednym przepisie kluczowych warunków wyboru operacji. Zmiana w art. 5 pkt 12 uwzględnia stan faktyczny, jaki zaistniał począwszy od konkursu nr 3/2019, w którym nie brały udziału jednostki doradztwa rolniczego, czyli CDR i wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, jako podmioty właściwe do oceny operacji partnerów KSOW zgłoszonych do realizacji w ramach Sieci na  rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich. Zmiana w art. 5 pkt 13 lit. a ma na celu umożliwienie złożenia wniosku o wybór operacji dwóm lub więcej partnerów KSOW działającym razem w formie konsorcjum w celu wspólnej realizacji operacji. Realizacja operacji jako konsorcjum pozwoli na sprawniejszą jej realizację, a także przyczyni się do sieciowania podmiotów mających wspólne cele i budowania trwałych partnerstw. Zmiana w  art. 5 pkt 13 lit. b i c realizuje postulat zgłaszany przez jednostki regionalne KSOW. Ma ona na celu usprawnienie procesu oceny operacji przez umożliwienie pozostawienia wniosku o  wybór operacji bez rozpatrzenia w sytuacji gdy zachodzą niebudzące wątpliwości przesłanki, wskazujące na to, że operacja nie zostanie wybrana, czyli wskazujące na niespełnienie warunków wyboru lub obligatoryjnych kryteriów wyboru operacji. Ponadto zmiana ta wprowadza obligatoryjne ponowne wezwanie do uzupełnienia braków we wniosku o wybór operacji, ale już pod rygorem pozostawienia wniosku o wybór operacji bez rozpatrzenia. Zmiana ta jest o tyle istotna dla partnerów KSOW, że nowelizacją ustawy o PROW 2014–2020, objętą ustawą z dnia 15 kwietnia o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 904), uchylono jej przepis art. 67b ust. 1, który na podstawie art. 67b ust. 6 miał zastosowanie do postępowania w sprawach dotyczących wyboru operacji partnerów KSOW. Zmiana w art. 5 pkt 13 lit. d ma na celu umożliwienie jednostce dokonującej oceny operacji poinformowanie partnera KSOW o  niespełnieniu warunków wyboru operacji nie tylko w formie pisemnej, ale również w formie dokumentu elektronicznego, z tym że  zaproponowane brzmienie tego przepisu mówi o  poinformowaniu na piśmie utrwalonym w  postaci papierowej lub elektronicznej i wskazuje sposób podpisania takiego pisma. W tym zakresie przepis ten jest identyczny ze  znowelizowanym przepisem art. 14 § 1a Kpa, zgodnie z którym sprawy należy prowadzić i  załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią. Propozycja brzmienia przepisu w art. 5 pkt 13 lit. d niniejszego projektu została zapożyczona ze  zmienionego art. 14 Kpa. Analogiczna zmiana została zaprojektowana w art. 5 pkt 14 lit. a. Zmiana w art. 5 pkt 13 lit. e ma na celu dostosowanie zmiennej ustawy do aktualnego stanu prawnego i stanu faktycznego, który zaistniał począwszy od konkurs nr 3/2019 dla partnerów KSOW. W wyniku zmiany ustawy o PROW 2014–2020 instytucja zarządzająca przestała uczestniczyć w ocenie operacji, którą oceniała pod względem spełnienia kryteriów wyboru, po  tym jak jednostka centralna oceniła spełnienie wymagań i warunków wyboru operacji, po  czym przekazywała wniosek o wybór operacji instytucji zarządzającej. Ta sama sytuacja dotyczy oceny operacji przez wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego i CDR, złożonej w  ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich. W związku z tym, że w ramach konkursu dla partnerów KSOW (biorąc pod uwagę charakter działań możliwych do realizacji w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich) nie ma już możliwości składania wniosków o wybór operacji do realizacji w ramach Sieci na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich, przepisy art. 57d ust. 10−12 ustawy o PROW 2014–2020 należy uchylić, ponieważ nie są stosowane. Zmiana w art. 5 pkt 14 lit. b realizuje postulat jednostek uczestniczących w ocenie operacji partnerów KSOW, zgodnie z którym operacja, która otrzymała wymaganą liczbę punktów, lecz nie mieści się w limicie środków przeznaczonym przez daną jednostkę na operacje złożone w konkursie, nie może otrzymać negatywnej oceny, ponieważ jej ocena jest dokonywana w oparciu o kryteria wyboru, za które otrzymuje punkty, i to te punkty przesądzają o wyborze lub nie operacji. Mając to na uwadze proponuje się, aby negatywną oceną operacji była tylko ocena, w wyniku której operacja nie uzyskała wymaganej liczby punktów. W przypadku zaś operacji, która uzyskała wymaganą liczbę punktów, lecz nie zmieściła się w limicie dostępnych środków, operacja taka mogłaby zostać wybrana, jeżeli zwolnią się wystarczające środki, które zostały przeznaczone na realizację operacji wybranych, lub partner KSOW zgodzi się zrealizować operację za środki jakie pozostały po ogłoszeniu listy ocenionych operacji. Zmiana w art. 5 pkt 15 lit. a ma na celu dostosowanie przepisów do utrwalonej konstrukcji formularza umowy na realizację operacji zawieranej z partnerem KSOW. W związku z tym, że formularz umowy nie jest określa sposobu realizacji operacji, jej celu i wskaźników jego osiągnięcia, lecz w tym zakresie odsyła do wniosku o wybór operacji, w którym te elementy są określone, co jest uzasadnione jego obszernością, zważywszy, że umowy są zawierane w postaci papierowej, a strony umowy posiadają swoje egzemplarze złożonego wniosku, w art. 57g ust. 1 ustawy o PROW 2014−2020 należy zmienić pkt 2 i uchylić pkt 4. Celem zmiany w art. 5 pkt 15 lit. b jest dostosowanie przepisów do stanu faktycznego, utrzymującego się począwszy od konkursu nr 3/2019 i  związanego z tym, że wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego nie uczestniczą w ocenie operacji partnerów KSOW złożonych w ramach konkursu, a tym samym nie zawierają z tymi partnerami umów na realizację operacji. Zmiana w art. 5 pkt 15 lit. c jest związana ze zmianą zaproponowaną w art. 5 pkt 13 lit. a, umożliwiającą złożenie wniosku o wybór operacji przez konsorcjum złożone z partnerów KSOW. Do takiej operacji należy stosować przepisy dotyczące wyboru i zawarcia umowy na realizację operacji z pojedynczym partnerem KSOW.

**Zmiany w ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej**

Zmiany zaproponowane w art. 6, dotyczące ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 719), zwanej dalej „ustawą o finansowaniu wspólnej polityki rolnej”, wynikają w szczególności z potrzeby umożliwienia uruchomienia wyprzedzającego finansowania kolejnym beneficjentom PROW 2014–2020.

Zmiana projektowana w art. 6 pkt 1 dotyczy umożliwienia dla nowego beneficjenta Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, którym będzie PGW WP w ramach nowo wprowadzanego obszaru wsparcia – zarządzanie zasobami wodnymi– wyprzedającego finansowania ze środków budżetu państwa do wysokości 100% kosztów kwalifikowalnych objętych pomocą. PGW WP są państwową osoba prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z  dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), w  przedmiotowym projekcie zmiany proponuje się przekazywanie na wyprzedające finansowanie dotacji celowej z części nr 22 budżetu państwa – Gospodarka wodna, której dysponentem jest Minister Infrastruktury, na zasadach określonych w przepisach ustawy o  finansach publicznych. Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki okres realizacji operacji w  ramach ww. obszaru wsparcia (połowa 2022 r.– połowa 2025 r.) oraz charakter pomocy (refundacja przez agencję płatniczą poniesionych wydatków) niezwykle istotne jest zapewnienie płynnej realizacji inwestycji. Stabilne źródło finansowania w postaci wyprzedzającego finansowania 100% kosztów kwalifikowalnych operacji umożliwi ww. płynność realizacji operacji. Ponadto beneficjent będzie mógł uzyskać promesy ministra właściwego do spraw finansów publicznych o zapewnieniu dofinansowania realizacji przedsięwzięć ze środków budżetu państwa, co usprawni przeprowadzanie i rozstrzyganie postepowań przetargowych.

Zmiana ustawy projektowana w art. 6 pkt 2 lit. a jest zmianą porządkującą. W ramach działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” jednostki samorządu terytorialnego nie realizują żadnych operacji (nie mogą być beneficjentami), stąd w obecnym brzmieniu przepis umożliwiający wyprzedzające finansowanie dla tych podmiotów w ramach tych dwóch działań pozostaje przepisem martwym.

Zmiana ustawy projektowana w art. 6 pkt 2 lit b przewiduje wprowadzenie możliwości wsparcia LGD w formie udzielenia wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, nie tylko jak dotychczas w ramach projektów grantowych, ale także w ramach operacji własnych oraz przygotowania i realizacji działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania. Spowolnione przez panującą epidemię tempo wdrażania strategii LSR powoduje, iż  kondycja finansowa LGD jest gorsza od zakładanej. Dodatkowe możliwości zasilenia budżetu LGD w ramach prowadzonej przez nie odpłatnej działalności statutowej również są mocno ograniczone przez epidemię. Dodatkowo powiększony dwukrotnie limit pomocy na realizację operacji w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 14 lit c ustawy o  PROW 2014–2020, w obecnych warunkach stanowi dla LGD dodatkowe wyzwanie dotyczące zapewnienia odpowiedniej kwoty środków umożliwiających realizację operacji. Wyrazem tej sytuacji są prośby LGD, z których wynika, że cześć LGD bez dodatkowego wsparcia w postaci udzielonej pożyczki z BGK nie będą w stanie zrealizować operacji. Mając na uwadze powyższe oraz wzrost kosztów realizacji operacji konieczne wydaje się umożliwienie pozyskania pożyczki z BGK na wyprzedzające finansowanie kosztów także na pozostałe rodzaje operacji. Celem takiego rozwiązania jest pomoc LGD w intensyfikowaniu prac nad wdrożeniem strategii. Wejście w życie projektowanej ustawy, w zakresie zmian ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, będzie miało pozytywny wpływ na sytuację gospodarczą. Dzięki możliwości wcześniejszego skorzystania ze środków unijnych i  krajowych, przeznaczonych na PROW 2014–2020 możliwe będzie zwiększenie m.in. aktywizacji społeczności wiejskich w  ramach lokalnych grup działania, które nie będą zmuszone do oczekiwania na refundację poniesionych wydatków z agencji płatniczej. Takie działanie wzmocni zarówno pozycję LGD, szczególnie przyczyni się do zniwelowania negatywnych następstw ekonomicznych, jakie niesie za sobą trwający obecnie stan epidemii. Należy zauważyć, że beneficjenci mają problem z pokryciem kosztów operacji z własnych środków, co szczególnie może być odczuwalne w obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej potencjalnych beneficjentów działania, spowodowanej ogólnogospodarczym kryzysem będącym bezpośrednim skutkiem epidemii SARS-Cov-2.

Celem LGD realizujących operacje w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania”, jest wspieranie podmiotów lokalnych w  zwiększaniu potencjału ich obszarów, np.: przyciąganie nowych partnerów biznesowych, a  także rozpowszechnianie innowacji, know-how czy nowych umiejętności. Oprócz potencjalnych korzyści płynących ze współpracy międzyterytorialnej (na obszarze państwa członkowskiego) międzynarodowa współpraca wnosi także dodatkową europejską wartość dodaną do rozwoju lokalnego. Współpraca może przebiegać na różnych płaszczyznach, począwszy od wymiany doświadczeń i przenoszenia obiecujących praktyk, a skończywszy na  wspólnych działaniach. Tym samym projekty mogą być nastawione na szeroki wachlarz działań. Pozwoli to zmaksymalizować wartość dodaną współpracy w kontekście potrzeb rozwojowych lokalnych interesariuszy na obszarze działania LGD.

Jednocześnie, z uwagi na propozycję umożliwienia uruchomienia wyprzedzającego finansowania kolejnym beneficjentom PROW 2014–2020, realizującym operacje także w ramach działań, w których nie identyfikuje się kosztów kwalifikowalnych, zaproponowano w ustawie zastąpienie pojęcia „wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych” pojęciem szerszym, jakim jest „wyprzedzające finansowanie pomocy”. Część działań rozliczana jest za pomocą kosztów uproszczonych lub wdrażana za pośrednictwem zamówień publicznych, zgodnie z art. 77 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Należy podkreślić, że  mechanizm wyprzedzającego finansowania pozostaje bez zmian i nadal dotyczy wyłącznie wydatków kwalifikowalnych. Art. 13 ust. 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej stanowią bowiem, że środki z budżetu państwa mogą być przekazane „do wysokości wkładu EFRROW” (pożyczka z BGK) albo „we wnioskowanej wysokości, nie wyższej jednak od wysokości udziału krajowych środków publicznych pochodzących z  budżetu państwa przeznaczonych na współfinansowanie kosztów realizowanych z  EFRROW” (wyprzedzające finansowanie z ARiMR).

W art. 6 pkt 2 lit. c oraz w art. 6 pkt 5 lit. a, zaproponowano wprowadzenie możliwości wypłaty wyprzedzającego współfinansowania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do wysokości wkładu krajowego oraz udzielenia pożyczki przez BGK do wysokości wkładu funduszu EFRROW dla jednostek doradztwa rolniczego działających na podstawie ustawy z  dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2020 r. poz.721) oraz instytutów badawczych w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383), a także uczelni w rozumieniu przepisów ustawy z  dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 478) – będących głównymi beneficjentami działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna”, „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”.

Mając na uwadze zaangażowanie ww. jednostek w realizację często kilku operacji konieczność zapewnienia płynności w realizacji operacji oraz długość procesu rozpatrywania wniosków o  płatność, zaproponowane rozwiązanie ma zapewnić możliwość pozyskania środków na  realizację operacji. Zadania tych jednostek są w przeważającym zakresie finansowane ze  środków budżetu państwa, w związku z czym posiadają one bardzo ograniczone możliwości finansowania operacji ze środków własnych. Problemy związane z zapewnieniem płynności finansowej w realizacji operacji w ramach tych działań zgłaszane są przez jednostki doradztwa rolniczego oraz instytuty badawcze od początku wdrażania PROW 2014–2020. W obecnej sytuacji kryzysowej wywołanej epidemią problemy te są jeszcze bardziej wyraźne.

Powyższe działania PROW 2014–2020 ukierunkowane są na zapewnienie dostępności działań szkoleniowych i usług doradczych dla rolników, świadczonych przez odpowiednio przygotowanych doradców rolniczych. Ułatwienie realizacji działań szkoleniowych i usług doradczych pozytywnie wpłynie na zainteresowanie udziałem w Programie ww. podmiotów wykonujących działania szkoleniowe i doradcze.

W art. 6 pkt 2 lit. c proponuje się umożliwienie otrzymania wyprzedzającego finansowania dla beneficjentów działania „Współpraca” objętego PROW 2014−2020 w postaci pożyczki udzielonej przez BGK. Natomiast w art. 6 pkt 5 lit. a, również w działaniu „Współpraca” przewidziano możliwość wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji, z agencji płatniczej realizującej płatności z EFRROW do wysokości wkładu krajowego, przez beneficjentów tego działania. Z informacji przekazywanych przez brokerów innowacji zaangażowanych we wdrażanie działania „Współpraca” oraz uwag zgłaszanych podczas prac legislacyjnych dotyczących kolejnych nowelizacji rozporządzenia dla ww. działania wynika potrzeba zapewnienia beneficjentom tego działania wyprzedzającego finansowania realizacji operacji. Z  przekazywanych informacji wynika, że beneficjenci mają problem ze sfinansowaniem kosztów z własnych środków zanim uzyskają refundację. Jest to szczególnie odczuwalne w  obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej potencjalnych beneficjentów działania, spowodowanej ogólnogospodarczym kryzysem będącym bezpośrednim skutkiem wystąpienia wirusa SARS-CoV-2 . Zatem konieczne wydaje się zapewnienie ww. form pomocy dla beneficjentów działania „Współpraca”.

Ponadto, w art. 6 pkt 2 lit. c proponuje się wprowadzenie możliwości skorzystania z  wyprzedzającego finansowania przez spółki wodne i ich związki, będące beneficjentem operacji typu „Inwestycje zapobiegające zniszczeniu potencjału produkcji rolnej”.

W przypadku spółek wodnych, istnieje problem braku zdolności kredytowej - nie mogą one otrzymać ani kredytu, jak i gwarancji bankowej. Są zatem *de facto* wyłączone z możliwości otrzymania zaliczki, o której mowa w art. 45 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i tym samym, z powodu braku środków na realizację zadania, nie wykonują robót w zakresie melioracji wodnych, w celu zminimalizowania negatywnych skutków suszy lub zalania, podtopienia lub nadmiernego uwilgocenia, spowodowanego przez powódź lub deszcz nawalny. W związku z tym, proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na umożliwieniu spółkom wodnym oraz związkom spółek wodnych otrzymywania środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację  operacji, poprzez instrument wyprzedzającego finansowania - tj. wypłaty środków przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do wysokości wkładu krajowego i udzielanie pożyczki przez BGK do wysokości wkładu funduszu EFRROW w ramach PROW 2014–2020.

Proponuje się dodanie ust. 4 w art. 23 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, w którym zobowiązuje się:

1. Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa realizujących operacje w ramach pomocy technicznej,
2. jednostki doradztwa rolniczego realizujące operacje w ramach pomocy technicznej,

– do zwrotu środków w terminie 60 dni na rachunek dochodów Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w przypadku, gdy agencja płatnicza odmówi wypłaty środków.

Powyższe ma na celu zabezpieczenie interesów finansowych budżetu państwa i uniknięcia wątpliwości odnośnie do postępowania w przypadku gdy dotacja celowa na wyprzedzające finansowanie przez dysponenta części budżetowej, tj. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi została rozliczona jednak na etapie oceny formalnej, rachunkowej i merytorycznej wniosku o  przyznanie pomocy czy też wniosku o płatność agencja płatnicza uzna, że część wydatków nie kwalifikuje się do refundacji ramach pomocy technicznej PROW 2014–2020. W tym zakresie ocena i decyzja agencji płatniczej jest niezależna od decyzji Ministra Rolnictwa i  Rozwoju Wsi i nie można wykluczyć, że wyprzedzające finansowanie nie zostanie w całości zrefundowane przez agencję płatniczą. Proponowany ust. 4 zobowiązuje Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz jednostki doradztwa rolniczego do zwrotu środków do wysokości otrzymanej i rozliczonej dotacji celowej z budżetu państwa.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) to dysponenci części budżetowych sprawują nadzór i kontrolę wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, tj. minister właściwy do spraw rozwoju wsi. Mając powyższe na uwadze oraz przepisy ustawy o finansach publicznych dotyczące umarzania należności pieniężnych (art. 60–-67), właściwy organ, tj. minister do spraw rozwoju wsi może na wniosek zobowiązanego (ARiMR, KOWR, jednostki doradztwa rolniczego) udzielić ulg w spłacie zobowiązań. Zgodnie z art. 55 ustawy o finansach publicznych, ulgi mogą polegać na: umorzeniu należności w całości albo części, ich spłata może być odroczona lub rozłożona na raty.

Ponadto w związku z wprowadzanymi w art. 13 zmianami, w celu uruchomienia ze środków budżetu państwa wyprzedzającego finansowania tj. wypłat w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego dla:

1. jednostek samorządu terytorialnego, realizujących operacje w ramach działań:
* podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich,
* współpraca,
* wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w zakresie poddziałania wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność;
1. lokalnych grup działania, realizujących operacje w ramach poddziałań:
* wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność,
* przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania;
1. beneficjentów PROW 2014–2020, realizujących operacje w ramach działań:
* transfer wiedzy i działalność informacyjna – w przypadku jednostek doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych i uczelni,
* usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw – w przypadku jednostek doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych i uczelni,
* współpraca, z wyłączeniem pomocy wypłaconej w formie, o której mowa w art. 67 ust.  1 lit. c rozporządzenia nr 1303/2013 – w przypadku jednostek doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych,
* przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych na operacje typu inwestycje zapobiegające zniszczeniu potencjału produkcji rolnej – w przypadku spółek wodnych i związków spółek wodnych

niezbędne jest wydanie nowego rozporządzenia Rady Ministrów. Jednocześnie w art. 9 ust. 2 zaproponowano, aby dotychczasowe przepisy wykonawcze zachowały moc do dnia wejścia w  życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy zmienianej.

**Zmiany w ustawie - Prawo wodne**

Zmiany zaproponowane w art. 7, dotyczące ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 i 784), zwanej dalej „ustawą – Prawo wodne”, związane są z  realizowanymi i planowanymi do realizacji w ramach PROW 2014–2020 działaniami dotyczącymi gospodarki wodnej na obszarach wiejskich, tj. działania dotyczącego nawadniania w gospodarstwie (4.1.3) oraz planowanego wsparcia dla spółek wodnych w przebudowie istniejących urządzeń melioracyjnych z funkcji odwadniających na nawadniająco-odwadniające (5.1).

Celem proponowanych zmian jest uproszczenie przepisów w zakresie gospodarowania zasobami wodnymi w rolnictwie, w tym dotyczących retencji wody, jak i zatrzymywania jej odpływu na terenach rolnych, w szczególności w urządzeniach melioracji wodnych. Woda stanowi jeden z istotniejszych czynników warunkujących poziom produkcji rolnej, dlatego producenci rolni powinni móc ją wykorzystywać w sposób efektywny, przy zapewnieniu spełniania wymogów środowiskowych.

Zmiana w art. 33 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, dotyczy modyfikacji pojęcia zwykłego korzystania z wód poprzez objęcie nim korzystania z wody w rowie lub stawie, znajdującej się w granicach nieruchomości gruntowej stanowiącej własność właściciela, o ile nie narusza interesu osób trzecich. Woda w rowie oraz woda w stawie, który nie jest napełniany w ramach usług wodnych, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi, stanowi, co do zasady, wodę stojącą. Oznacza to, że właściciel danego terenu, który posiada staw albo rów, który jest zasilany wodami opadowymi lub roztopowymi, może korzystać z tej wody do celów prowadzenia m.in. działalności rolniczej w ramach zwykłego korzystania z wód bez limitowania ilości tej wody przeznaczonej do wykorzystania.

Zmiana proponowana w art. 199 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo wodne ma na celu odpowiednie unormowanie w przepisach właściwych dla nowego typu operacji w ramach poddziałania, o  którym mowa w [art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. c](https://vpn.minrol.gov.pl/http/virtuallegalis.minrol.gov.pl/akt.do?link=AKT%5B%5D371212880#mip42304669) ustawy o PROW 2014–2020, możliwości współfinansowania kosztów wykonywania urządzeń wodnych innych niż urządzenia melioracji wodnych, ze środków publicznych na zasadach określonych w przepisach ustawy o PROW 2014–2020.

Retencjonowanie wody, w szczególności opadowej i roztopowej, stanowi duże wyzwanie
i jest niezbędnym elementem efektywnego wykorzystywania zasobów wodnych, nie tylko w  rolnictwie, ale również w innych sektorach gospodarki. Rolnicy mogą magazynować wodę opadową czy roztopową w stawach*.* Aby ułatwić wykonanie stawu, który będzie miał funkcje retencyjne proponuje się uproszczenie przepisów w tym zakresie.

Obecnie, co do zasady, budowa stawów wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W  uproszczonej formule, tj. na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego, można budować jedynie stawy o powierzchni do 1000 m2 i głębokości do 3 m, jeżeli zasięg oddziaływania stawu nie wykracza poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem. Zmiana w art. 394 ust. 1 pkt 9 rozszerza uproszczoną formułę na stawy o powierzchni nieprzekraczającej 5000 m2. Dodatkowo, na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego będzie można budować staw
o wymienionej wielkości także wówczas, gdy w zasięgu jego oddziaływania znajdują się grunty innych właścicieli, za pisemną zgodą tych właścicieli.

Wykonanie większych stawów, tj. powyżej 5000 m2, nadal będzie wymagało pozwolenia wodnoprawnego.

Zmiany w art. 395 pkt 11–12, 15–16 ustawy – Prawo wodne rozszerzają możliwości zatrzymywania wody i hamowania jej odpływu bez konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego lub zgłoszenia wodnoprawnego. Na podstawie pkt 11 i 12 możliwe będzie zatrzymywanie wody w rowach i obiektach drenarskich, a na podstawie pkt 15 i 16 możliwa będzie przebudowa rowu i obiektu drenarskiego, niezbędna do zatrzymywania wody. Dodano także warunek, zgodnie z którym, gdy podejmowane działania mają oddziaływanie na sąsiednie działki – wtedy wymagana jest uprzednia, pisemna zgoda właścicieli tych działek. Taki przepis pozwoli na szersze podejmowanie działań w zakresie zatrzymywania i hamowania odpływu wody za pomocą urządzeń melioracji wodnych, co będzie miało pozytywny wpływ na stosunki wodne na danym terenie.

W art. 8 ust. 1 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy dotyczący utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 58 ustawy zmienianej w art. 5, które mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu. Chodzi o  rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz.148). Zmiana przepisów materialnych ustawy zmienianej w art. 5 pośrednio wpływa na regulacje jakie będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58.

W art. 9 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy dotyczący zmian w  ustawie o RLKS w zakresie wsparcia RLKS z udziałem środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Proponuje się, żeby w zakresie dotyczącym realizacji RLKS,
o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, z udziałem środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, stosowane były przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Projekt ustawy (zgonie z decyzją ministra właściwego ds. rybołówstwa o nieangażowaniu Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego
i Akwakultury do tworzenia i wdrażania strategii wielofunduszowych na nowy okres programowania) wyłącza dotychczasowe obowiązki ministra właściwego ds. rybołówstwa z  procesu wyboru LSR. Biorąc pod uwagę, że projektowane w ustawie rozwiązania dotyczą także przepisów w oparciu o które wdrażane są strategie wybrane w ramach konkursu w roku 2016, a więc także z zaangażowaniem środków Europejskiego Funduszu Morskiego i  Rybackiego (na lata 2014–2020), mogłaby zaistnieć wątpliwość co do stanu prawnego, w  oparciu o który wdrażane są strategie rybackie, istnieje konieczność jednoznacznego uregulowania tej kwestii. Zaproponowany w art. 9 projektowanej ustawy przepis przejściowy jest zatem odpowiedzią na potrzebę wynikającą z konieczności zapewnienia obowiązywania przepisów ustawy w stosunku do LSR finansowanych z  Europejskiego Funduszu Morskiego i  Rybackiego.

W art. 10 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy mający na celu wyeliminowanie wątpliwości dotyczących funkcjonowania komisji, które dokonały wyboru LSR na lata 2014–2020, na mocy rozporządzenia 1303/2013, ale do dnia dzisiejszego nie zostały jeszcze rozwiązane.

W art. 11 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy dotyczący zmian w  ustawie o PROW 2014−2020 w zakresie dotyczącym konkursu dla partnerów KSOW. Proponuje się, żeby do postępowań w sprawach dotyczących wyboru operacji partnerów KSOW wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do umów na realizację tych operacji, niezawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosować dotychczasowe przepisy. Jest to podyktowane tym, że w styczniu 2021 r. zakończył się nabór wniosków o wybór operacji partnerów KSOW, złożonych w  konkursie nr 5/2021, które będą realizowane w 2021 r. Złożenie wniosku wszczyna postępowanie w sprawie wyboru operacji, które kończy się ogłoszeniem listy ocenionych operacji. Po ogłoszeniu listy następuje proces zawierania umów na realizację operacji, który powinien zakończyć się w ciągu 21 dni od dnia otrzymania projektu umowy do podpisu przez partnera KSOW. Postępowanie w  sprawie wyboru operacji partnera KSOW, zgodnie z  regulaminem konkursu, powinno zakończyć się w ciągu 75 dni licząc od dnia następującego po dniu zakończenia naboru, ale  z  uwagi na częste przypadki wzywania do uzupełnienia braków we wniosku, przedłuża się. W  związku z tym, że ocena operacji jest w toku, a jeżeli zakończy się przed wejściem w  życie projektowanej ustawy, w toku będzie zawieranie umów na  realizację operacji, nie należy zmieniać trybu ich wyboru i stosować przepisy dotychczasowe do trwających postępowań. Podobnie w przypadku umów na realizację operacji, które nie zostały zawarte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a które dotyczą operacji, które będą realizowane w 2021 r. Dokumentacja konkursowa, w tym formularz umowy na realizację operacji, została udostępniona na początku grudnia 2020 r. Partnerzy KSOW uczestniczyli w  szkoleniach dotyczących składania wniosków, realizacji i  rozliczania operacji. Mając to na uwadze, nie należy do tych umów stosować przepisów zmienionych projektowaną ustawą w  tym zakresie, lecz wyłącznie przepisy dotychczasowe.

W art. 12 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy związany ze zmianą w  ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej w zakresie dotyczącym nałożenia na  Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz jednostki doradztwa rolniczego, będące beneficjentami pomocy technicznej PROW 2014−2020, obowiązku zwrotu niezrefundowanych im środków przez agencję płatniczą, a  w  przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa − której pomocy technicznej nie przyznał Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zakłada się, że dodany w art. 23 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej ust. 4 będzie mieć zastosowanie do tych beneficjentów w odniesieniu do środków otrzymanych z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych, poniesionych na realizację operacji w ramach pomocy technicznej również przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jedyny wyjątek od zasady określonej w projektowanym art. 23 ust. 4 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, to inaczej liczony termin 60 dni na dokonanie zwrotu tych środków − nie od dnia otrzymania informacji o odmowie wypłaty środków z tytułu refundacji kosztów kwalifikowalnych, lecz od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Wynika to z tego, że w wielu przypadkach ten termin już upłynął. Projektowany w art. 12 przepis przejściowy ma bowiem zastosowanie do tych beneficjentów pomocy technicznej PROW 2014−2020, którzy od  początku wdrażania PROW 2014−2020, czyli od 2015 r., otrzymali środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji w ramach tej pomocy, z wyjątkiem samorządów województw, z uwagi na odrębną regulację w  art. 11 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, oraz państwowych jednostek budżetowych, które wszystkie swoje środki otrzymują z wydatków budżetu państwa. Dodatkowym warunkiem zastosowania tego przepisu przejściowego do tych beneficjentów jest otrzymanie informacji o odmowie wypłaty środków z tytułu refundacji tych kosztów i  niezwrócenie ich do budżetu państwa.

W art. 13 projektowanej ustawy proponuje się, aby zmiana ustawy weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Wprowadzenie projektowanych przepisów nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.

Projektowane przepisy nie zawierają rozwiązań związanych z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom społeczno-gospodarczym COVID-19.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w trybie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z  dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) oraz nie podlega notyfikacji na zasadach przewidzianych w tym rozporządzeniu.

1. Rozważane jest wyłączenie gmin miejskich oraz miast i części miejskich z gmin wiejsko-miejskich. [↑](#footnote-ref-1)
2. Koncepcje w skali mikro Smart Villages obejmują obszary zamieszkane przez nie więcej niż 20 tys. mieszkańców (lub kilka miejscowości, których łączna liczba mieszkańców nie przekracza 20 tys. mieszkańców) oraz mają na celu wypracowanie efektywnych i niestandardowych rozwiązań miejscowych problemów dzięki innowacyjnemu podejściu; Rozwiązania te powinny:

	* 1. uwzględniać użycie technologii cyfrowych i telekomunikacyjnych lub lepsze wykorzystanie wiedzy,
		2. wykazywać korzyść dla lokalnej społeczności, m.in. w zakresie poprawy jakości życia, podniesienia jakości usług lokalnych lub bezpieczeństwa, poszanowania środowiska i klimatu, problemów dotyczących niedoinwestowania, starzejącego się społeczeństwa, wyludnienia, niewystarczającej ilości miejsc pracy, przepaści cyfrowej. [↑](#footnote-ref-2)