

RLKS jako narzędzie rozwoju lokalnego

Doświadczenia europejskie i wnioski dla Dolnego
Śląska w okresie 2021-2027 w aspekcie priorytetów

Prof. dr hab. Aldona Wiktorska-Świąćka, MBA



„Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”
„Instytucja Zarządzająca Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi”
Operacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Schematu II Pomocy Technicznej „Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020



RLKS jest sprawdzonym narzędziem efektywnego **współzarządzania** rozwojem lokalnym oraz **współtworzenia** lokalnych polityk publicznych

Respektowanie zasady wielofunduszowości w zakresie wdrażania RLKS wspiera optymalne zintegrowane zarządzanie politykami rozwojowymi w ramach nowej polityki spójności

Brak RLKS w zintegrowanej polityce rozwoju Dolnego Śląska oznacza **dalsze osłabianie jego pozycji wśród innych regionów Europy i na szczeblu UE**

Sprawdzone narzędzie:

- współzarządzania i współtworzenia
- respektowania wartości i standardów europejskich
- skutecznego integrowania polityk
- efektywnego zarządzania publicznego
- włączania interesariuszy rozwoju
- wzmacniania społeczeństwa obywatelskiego





XIX w.

Lata 80-90
XX w.

1995+

2014+

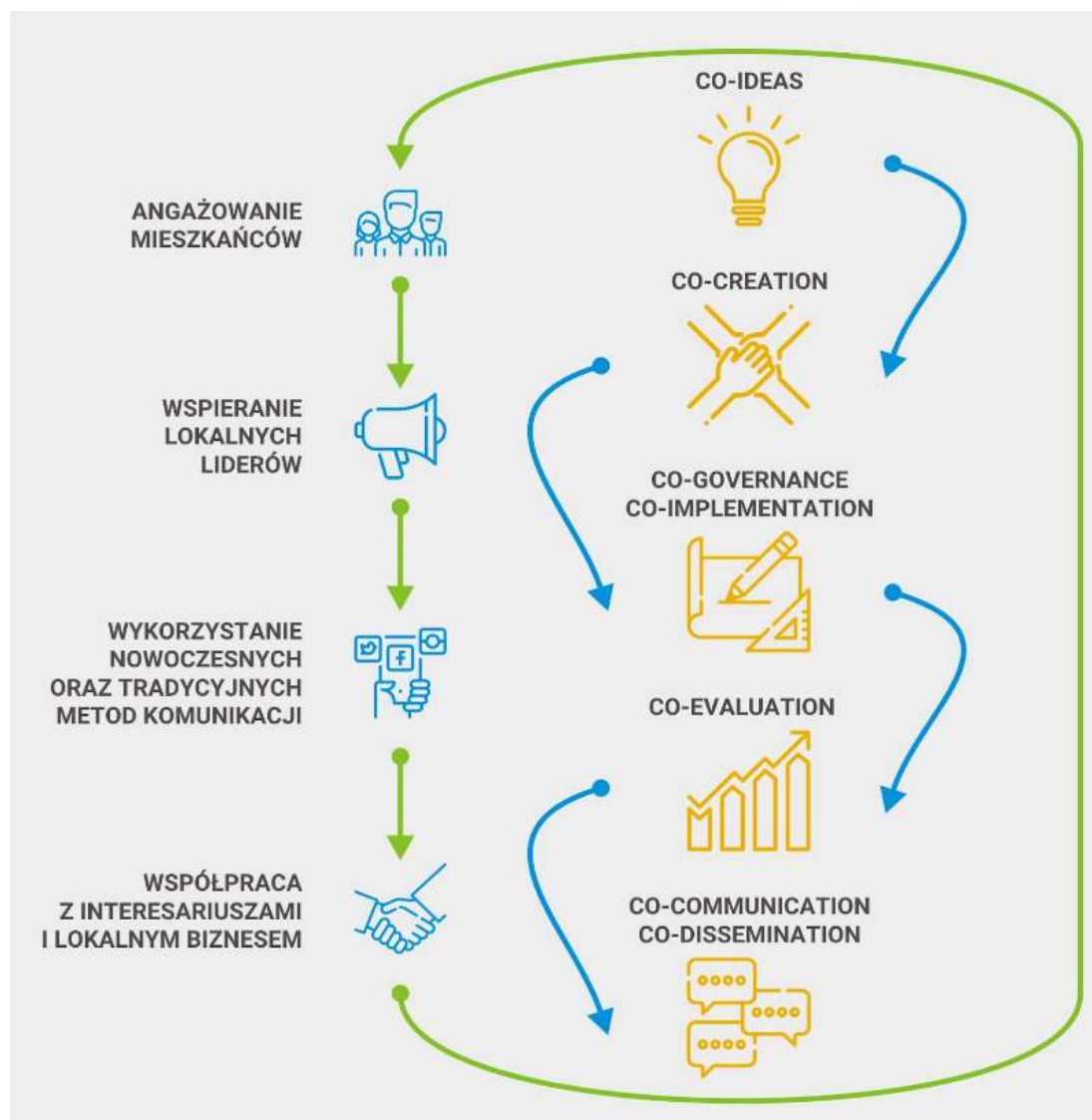


Biurokracja

Nowe zarządzanie
publiczne

Współzarządzanie

Współtworzenie





PRIORYTETY INWESTYCYJNE



1.

**BARDZIEJ
INTELIĞENTNA
EUROPA**

przez innowacje, cyfryzację,
transformację gospodarczą
oraz wsparcie dla małych
i średnich przedsiębiorstw.

2.

**ZIELONA,
NISKO-
EMISYJNA
EUROPA.**

3.

**BARDZIEJ
SKOMUNIKO-
WANA
EUROPA.**

4.

**EUROPA
SPOŁECZNA.**

5.

**EUROPA
BLISKA
OBYWATEŁOM.**



Legal framework for 2021-2027

Common Provisions Regulation (CPR)

- Policy objectives (Art. 4)
- Tools and requirements for integrated territorial development (Art. 22-28)
 - ITI
 - CLLD
 - Other MS territorial tools

Fund-specific Regulations (ERDF/CF, ETC, ESF+, EMFF)

- Scope
- Specific objectives
- Thematic concentration and other fund-specific focus areas (e.g. urban earmarking for ERDF)

CAP Second Pillar (EAFRD)

- CPR territorial chapter is applicable
- Common set of rules for CLLD (LEADER)
- Overall similar rules retained



Focus on minimum requirements (*new CPR Art. 23; 26-27*)

- Investments based on **integrated territorial or local development strategies** (*cross-sectoral, multi-stakeholder, optionally multi-territorial*)
- Relevant local or territorial body that draws up the strategies shall **select or shall be involved in the selection of operations** (*multi-level, optionally community-led*)



No need to identify intermediate body for the minimum scope of responsibilities!

**Opinia Europejskiego Komitetu Regionów - Wkład KR-u w
odnowioną agendę terytorialną ze szczególnym naciskiem na rozwój
lokalny kierowany przez społeczność
(2020/C 39/05)
(Dz.U.UE C z dnia 5 lutego 2020 r.)**

1. Apeluje o **znacznie większe wykorzystanie instrumentów terytorialnych (rozwój lokalny kierowany przez społeczność (RLKS), zintegrowane inwestycje terytorialne (ZIT) itp.)** w państwach członkowskich i obowiązkowe przeznaczanie środków **we wszystkich funduszach** z myślą o realizacji odnowionej agendy terytorialnej i celów spójności.

11. Podkreśla **zdolność RLKS do mobilizowania i angażowania społeczności lokalnych**, w tym władz lokalnych i regionalnych, partnerów społecznych i organizacji obywatelskich oraz sektora prywatnego. Dzięki **partycypacyjnemu podejściu** dostosowuje on lokalne **strategie** rozwoju do **zmian warunków lokalnych** (spójność społeczna, migracja, klastry regionalne, zielona gospodarka, zmiana klimatu, inteligentne rozwiązania, technologia itp.).

12. Podkreśla rolę RLKS we wzmacnianiu wiarygodności polityki spójności poprzez wykazanie, że **różne fundusze UE faktycznie można wykorzystywać łącznie w zintegrowany i skuteczny sposób.**

Rozwój lokalny kierowany przez społeczność

38. Zachęca do umożliwienia wprowadzenia obowiązku wykorzystania opartego na wielu funduszach RLKS we wszystkich regionach UE, a także do dopilnowania, by podejście w ramach RLKS stosowane było odnośnie do wszystkich rodzajów terytoriów: **obszarów wiejskich (w tym oddalonych, wyspiarskich i **górkich**), **miejskich** i **przybrzeżnych**. Każdy region UE musi mieć możliwość wykorzystania wszystkich dostępnych funduszy w celu zaspokojenia swoich potrzeb określonych w strategiach rozwoju lokalnego.**

39. Wzywa do obowiązkowego przeznaczenia 8 % na RLKS ze wszystkich europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych oraz EFRROW w celu pełnego wykorzystania potencjału tego narzędzia i synergii różnych funduszy na rzecz **zintegrowanego rozwoju lokalnego.**

40. Podkreśla potrzebę **powrotu do korzeni metodologii LEADER/RLKS, a zwłaszcza **wzmocnienia zasad dotyczących podejścia oddolnego**, partnerstwa, aktywizacji i roli zintegrowanych strategii na rzecz rozwoju lokalnego.**

41. Sugeruje, aby zarządzanie RLKS w państwie członkowskim było dostosowane do poszczególnych obszarów, z **poszanowaniem lokalnej dynamiki, struktur i sposobów działania.**



55. Zauważa, że RLKS/LEADER jest wykorzystywany przez **3 tys. podobnych organów w całej Unii Europejskiej**. Fakt ten należy rozważyć w celu dalszego zacieśnienia współpracy terytorialnej i korzystania z europejskiej różnorodności poprzez oddolną współpracę międzynarodową obywateli. W celu dalszego wspierania współpracy terytorialnej **poprzez RLKS należy stworzyć warunki pozwalające lokalnym grupom działania skupić się na aktywizującej roli**, jaką odgrywają na danym obszarze, a także stymulować i wdrażać nowe pomysły. **Należy zapewnić odpowiedni budżet** na pokrycie kosztów bieżących i kosztów aktywizacji oraz na współpracę transnarodową.

56. Przypomina o **powiązaniach RLKS z innymi zintegrowanymi narzędziami rozwoju**: jako instrument fakultatywny przyczynia się on - wraz ze zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi - **do wdrożenia szerszej strategii rozwoju, która umożliwia dopasowanie strategii politycznych do warunków lokalnych**. **W związku z tym apeluje o poprawę synergii między RLKS i ZIT**: RLKS może zostać wykorzystany w okresie programowania 2021-2027 jako uzupełniający instrument w kontekście strategii miejskiej lub terytorialnej, a więc mógłby być częścią podejścia ZIT, w ramach którego oparte na partnerstwie podejście oferowane przez RLKS może pomóc w rozwiązaniu niektórych konkretnych problemów lokalnych.

| Country | Mono EAFRD | Mono EMFF | EAFRD-EMFF | Mono ERDF | Mono ESF | Mono ETC | EAFRD-ERDF | EAFRD-ESF | EMFF-ERDF | EMFF-ESF | ERDF-ESF | EAFRD-EMFF-ERDF | EAFRD-EMFF-ESF | EAFRD-ERDF-ESF | EMFF-ERDF-ESF | All 4 | |
|-------------|------------|-----------|------------|-----------|----------|----------|------------|-----------|-----------|----------|----------|-----------------|----------------|----------------|---------------|-------|------|
| Austria | 69 | | | | | | 8 | | | | | | | | | | 77 |
| Belgium | 32 | | | | | | | | | | | | | | | | 32 |
| Bulgaria | 25 | 9 | | | | | 4 | 6 | | | | | | 29 | | | 73 |
| Croatia | 54 | 14 | | | | | | | | | | | | | | | 68 |
| Cyprus | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | 4 |
| Czechia | | | | | | | 27 | | | | | | | 151 | | | 178 |
| Denmark | 19 | 3 | 7 | | | | | | | | | | | | | | 29 |
| Estonia | 26 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | 34 |
| Finland | 55 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | 65 |
| France | 330 | 23 | | | | | | | | | | | | | | | 353 |
| Germany | 298 | 29 | | | | | | | | | | | | 23 | | | 350 |
| Greece | 14 | 1 | 22 | | 1 | | | 4 | | | 1 | | 10 | | | | 53 |
| Hungary | 103 | | | | | | | | | | 99 | | | | | | 202 |
| Ireland | 29 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | 36 |
| Italy | 168 | 46 | 9 | | | | 23 | | | | | | | | | | 246 |
| Latvia | 29 | | 6 | | | | | | | | | | | | | | 35 |
| Lithuania | 46 | 10 | 3 | | 23 | | | | | | | | | | | | 82 |
| Luxembourg | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | 5 |
| Malta | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| Netherlands | 20 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | 21 |
| Poland | 251 | 24 | 11 | | 7 | | | | | | 1 | | | 29 | | 1 | 324 |
| Portugal | | | | | 1 | | | | | | 20 | | | 54 | 12 | | 87 |
| Romania | 239 | 16 | | | | | | | | | 37 | | | | | | 292 |
| Slovakia | | | | | | | 110 | | | | | | | | | | 110 |
| Slovenia | | | | | | | 33 | | | | | | 4 | | | | 37 |
| Spain | 251 | 41 | | | | | | | | | | | | | | | 292 |
| Sweden | 2 | 4 | | | | | 3 | 2 | | | | | 1 | 28 | | 8 | 48 |
| UK | 129 | 11 | 8 | | 3 | | | | | | 21 | | | | | | 172 |
| CBC AT-IT | | | | | | 4 | | | | | | | | | | | 4 |
| TOT | 2201 | 256 | 66 | 1 | 35 | 4 | 208 | 12 | 0 | 0 | 179 | 4 | 11 | 314 | 12 | 9 | 3312 |

Table 1: National Level Scores, Rankings and Cluster Groupings of QoG in the EU 27

| QoG Rank | Country | Combined WGI Total |
|----------|----------------|--------------------|
| 1 | DENMARK | 1.978 |
| 2 | SWEDEN | 1.915 |
| 3 | FINLAND | 1.909 |
| 4 | NETHERLANDS | 1.834 |
| 5 | LUXEMBOURG | 1.747 |
| 6 | AUSTRIA | 1.701 |
| 7 | UNITED KINGDOM | 1.628 |
| 8 | IRELAND | 1.628 |
| 9 | GERMANY | 1.620 |
| 10 | FRANCE | 1.403 |
| 11 | BELGIUM | 1.368 |
| 12 | MALTA | 1.268 |
| 13 | SPAIN | 1.103 |
| 14 | PORTUGAL | 1.084 |
| 15 | CYPRUS | 1.077 |
| 16 | ESTONIA | 1.043 |
| 17 | SLOVENIA | 0.994 |
| 18 | CZECH REPUBLIC | 0.826 |
| 19 | HUNGARY | 0.759 |
| 20 | SLOVAKIA | 0.651 |
| 21 | LATVIA | 0.608 |
| 22 | GREECE | 0.574 |
| 23 | LITHUANIA | 0.563 |
| 24 | POLAND | 0.552 |
| 25 | ITALY | 0.480 |
| 26 | BULGARIA | 0.100 |
| 27 | ROMANIA | 0.059 |



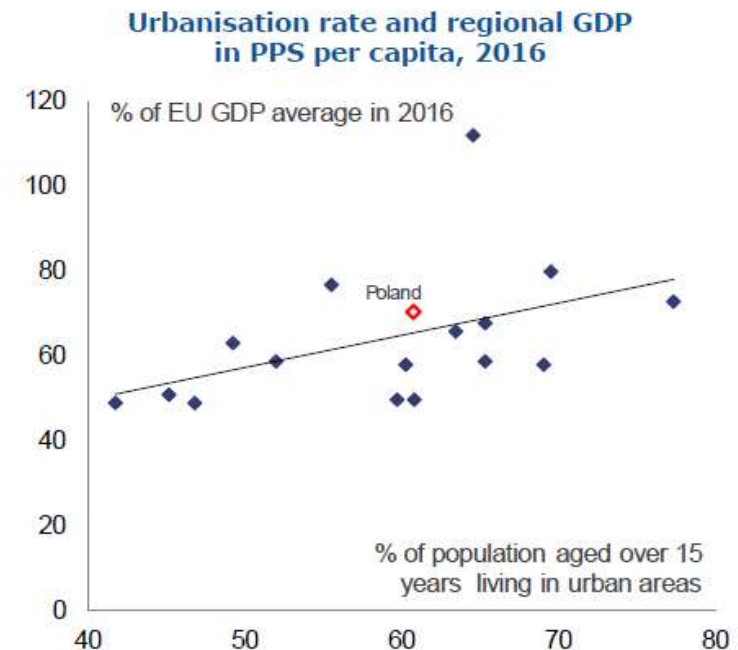


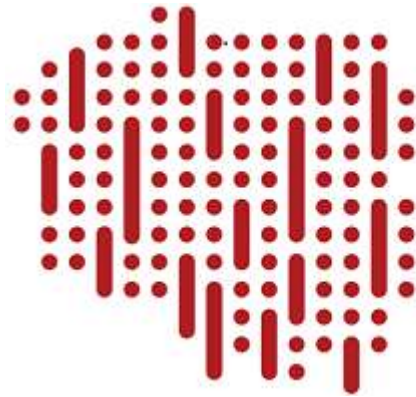
| Rank | NUTS code | Name | EQI | Lower margin of error threshold | Upper margin of error threshold |
|------|-----------|-------------------------------------|--------|---------------------------------|---------------------------------|
| 120 | ES61 | ES_Andalusia | -0.202 | -0.639 | |
| 121 | ITE2 | IT_Umbria | -0.264 | -0.571 | |
| 122 | CZ02 | CZ_Central Bohemian Region | -0.268 | -0.687 | |
| 123 | GR3 | GR_Attica | -0.292 | -0.843 | |
| 124 | HU2 | HU_Transdanubia | -0.338 | -0.576 | |
| 125 | PT11 | PT_Norte | -0.348 | -0.71 | |
| 126 | CZ08 | CZ_Moravian-Silesian Region | -0.406 | -0.819 | |
| 127 | ITD5 | IT_Emilía-Romagna | -0.417 | -0.608 | |
| 128 | BE1 | BE_Brussels-Capital Region | -0.425 | -0.835 | |
| 129 | HU3 | HU_Great Plain and North | -0.458 | -0.69 | |
| 130 | ES51 | ES_Catalonia | -0.469 | -0.915 | |
| 131 | CZ | Czech Rep. | -0.471 | | |
| 132 | FR92 | FR_Martinique | -0.477 | -0.895 | |
| 133 | CZ06 | CZ_Jihovychod (Southeast) | -0.486 | -0.824 | |
| 134 | ITE3 | IT_Marche | -0.536 | -0.838 | |
| 135 | ITD3 | IT_Veneto | -0.538 | -0.801 | |
| 136 | SK01 | SK_Bratislava Region | -0.561 | -0.86 | |
| 137 | CZ07 | CZ_Staedni Morava (Central Moravia) | -0.581 | -0.964 | |
| 138 | ITC3 | IT_Liguria | -0.583 | -0.91 | |
| 139 | HU | Hungary | -0.586 | | |
| 140 | FR93 | FR_Guyane | -0.589 | -0.964 | |
| 141 | PL52 | PL_Opolskie | -0.838 | | |
| 142 | ITE1 | IT_Toscana | -0.627 | -0.876 | |
| 143 | FR91 | FR_Guadeloupe | -0.628 | -1.081 | |
| 144 | PL62 | PL_Warminsko-Mazurskie | -0.888 | | |
| 145 | ITC4 | IT_Lombardia | -0.715 | -0.936 | |
| 146 | SK03 | SK_Central Slovakia | -0.757 | -1.002 | |
| 147 | SK04 | SK_Eastern Slovakia | -0.76 | -1.014 | |
| 148 | SK | Slovakia | -0.77 | | |
| 149 | PL33 | PL_Swietokrzyskie | -1.04 | | |
| 150 | IT | Italy | | | |
| 151 | PL11 | PL_Lodzkie | -0.853 | | |
| 152 | PL32 | PL_Podkarpackie | -0.853 | | |
| 153 | SK02 | SK_Western Slovakia | -0.856 | | |
| 154 | PL63 | PL_Pomorskie | -0.868 | | |
| 155 | PL42 | PL_Zachodniopomorskie | -0.868 | | |
| 156 | PL21 | PL_Malopolskie | -0.892 | | |
| 157 | BG33 | BG_Severoiztochen | -0.892 | | |
| 158 | GR | Greece | -0.903 | | |
| 159 | PL31 | PL_Lubelskie | -0.905 | | |
| 160 | LT | Lithuania | -0.922 | | |
| 161 | PL43 | PL_Lubuskie | -0.939 | | |
| 162 | PL | Poland | -0.939 | | |
| 163 | GR4 | GR_Nisia Aigaiou. Kriti | -0.948 | | |
| 164 | PL61 | PL_Kujawsko-Pomorskie | -0.952 | | |
| 165 | CZ01 | CZ_Prague | -0.952 | | |
| 166 | CZ04 | CZ_Severozápad (Northwest) | -0.958 | | |
| 167 | PL34 | PL_Podlaskie | -0.966 | | |
| 168 | ITG2 | IT_Sardegna | -0.966 | | |
| 169 | ITF1 | IT_Abruzzo | -0.988 | | |
| 170 | PL12 | PL_Mazowieckie | -1.001 | | |
| 171 | PL41 | PL_Wielkopolskie | -1.037 | | |
| 172 | RO11 | RO_North-West | -1.042 | | |
| 173 | HU1 | HU_Central Hungary | -1.064 | | |
| 174 | IT | Italy | -1.064 | | |
| 175 | BG42 | BG_Yuzhen tsentralen | -1.066 | | |
| 176 | GR2 | GR_Kentriki Ellada | -1.106 | | |
| 177 | PL22 | PL_Slaskie | -1.119 | | |
| 178 | PL51 | PL_Dolnoslaskie | -1.318 | | |
| 179 | ITF2 | IT_Molise | -1.341 | | |
| 180 | ITF5 | IT_Basilicata | -1.658 | | |



Regional dimension

- Urban-rural divide remains wide
- Large cities are the primary drivers of development while smaller cities struggle to adapt to rapid economic and technological transitions
- While disparities result from long-lasting structural issues, a targeted policy may help to reduce them





**KRAJOWA
STRATEGIA
ROZWOJU
REGIONALNEGO
2030**

W celu zmniejszenia dysproporcji terytorialnej niezbędne jest zastosowanie jednocześnie wszystkich ww. instrumentów terytorialnych, które powinny się uzupełniać. Intencją jest, by nie pozostawić bez odpowiedniego wsparcia **obszarów peryferyjnych** oddalonych znacznie od dużych ośrodków miejskich, wspierać bardziej równomiernie rozwój takich obszarów województwa jak **obszary wiejskie oraz małe/średnie miasteczka.**

WIZJA DOLNEGO ŚLĄSKA 2030

Aktywne uczestnictwo licznych przedstawicieli różnych środowisk regionu dolnośląskiego w społecznych konsultacjach, wielodzielnicowa i terytorialnie ujęta diagnoza prospektywna oraz analiza uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych pozwoliły na sprecyzowanie wizji przyszłości Dolnego Śląska.

Dzięki konsekwentnemu ograniczaniu zidentyfikowanych słabości, efektywnemu rozwiązywaniu problemów rozwojowych oraz eliminowaniu potencjalnych zagrożeń, przy jednoczesnym wykorzystaniu wszystkich atutów i szans rozwoju regionu dolnośląskiego, istnieją realne szanse na urzeczywistnienie do roku 2030 - oczekiwanej przez regionalną społeczność - następującej wizji:

DOLNY ŚLĄSK 2030

- ❖ **regionem równomiernego rozwoju** – regionem bez istotnych społecznych i gospodarczych dysproporcji, regionem wewnętrznie spójnym, regionem wyrównanych rozwojowych szans,
- ❖ **regionem przyjaznym** dla mieszkańców, przedsiębiorców, inwestorów, turystów i kuracjuszy; atrakcyjnym miejscem do życia, pracy, nauki i rekreacji,
- ❖ **regionem nowoczesnym** z kreatywną i innowacyjną regionalną społecznością oraz rozwiniętą sferą naukową i badawczo-rozwojową,
- ❖ **regionem konkurencyjnym** w scenerii krajowej i europejskiej z Wrocławiem jako silną metropolią oraz ośrodkami regionalnymi o znaczących przewagach konkurencyjnych.



MISJA DOLNEGO ŚLĄSKA 2030

Osiągnięcie przedstawionej wizji wiąże się nieodzownie z aktywnością wszystkich grup regionalnych interesariuszy, a przede wszystkim terytorialnych społeczności i władz samorządowych. Tej aktywności towarzyszyć będzie misja odzwierciedlająca system wartości stosowanych w bieżącym działaniu przez regionalnych interesariuszy. Misję Dolnego Śląska ukierunkowaną na 2030 rok określono jako:

OTWARCI NA SIEBIE - OTWARCI NA ŚWIAT

Ta otwartość postrzegana jest poprzez:

- ❖ wyrównywanie szans rozwojowych,
- ❖ wzrost aktywności mieszkańców regionu,
- ❖ wieloaspektową (społeczna, gospodarcza, przestrzenna) integrację,
- ❖ partycypacyjne zarządzanie regionem.



| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Województwo | Zamożność per capita 2018 (w zł) |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|----------------------------------|
| 13 | 2 | 4 | 8 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | mazowieckie | 439,01 |
| 12 | 5 | 6 | 10 | 7 | 11 | 12 | 9 | 6 | 2 | pomorskie | 320,60 |
| 7 | 7 | 5 | 7 | 6 | 7 | 5 | 7 | 8 | 3 | kujawsko-pomorskie | 297,95 |
| 14 | 14 | 15 | 13 | 12 | 10 | 4 | 4 | 4 | 4 | wielkopolskie | 293,51 |
| 10 | 12 | 8 | 14 | 11 | 13 | 15 | 15 | 12 | 5 | świętokrzyskie | 291,18 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 9 | 2 | 3 | 2 | 2 | 6 | dolnośląskie | 290,10 |
| 15 | 10 | 13 | 15 | 15 | 6 | 14 | 12 | 7 | 7 | śląskie | 285,69 |
| 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 8 | podkarpackie | 276,43 |
| 6 | 8 | 9 | 11 | 2 | 8 | 7 | 3 | 5 | 9 | zachodniopomorskie | 274,01 |
| 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 15 | 11 | 10 | 13 | 10 | lubelskie | 273,11 |

Oprac. Bogactwo samorządów '20 Ranking dochodów JST per capita w 2019



| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Miasto | Zamożność per capita 2019 (w zł) |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|----------------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | Warszawa | 7890,07 |
| 4 | 6 | 7 | 4 | 6 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | Opole | 6178,26 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | Wrocław | 6150,13 |
| 7 | 7 | 3 | 7 | 8 | 8 | 6 | 4 | 6 | 4 | Poznań | 6115,15 |
| 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | Kraków | 5998,46 |
| 6 | 5 | 5 | 6 | 4 | 7 | 7 | 7 | 4 | 6 | Gdańsk | 5946,55 |
| 3 | 3 | 6 | 5 | 7 | 3 | 4 | 6 | 7 | 7 | Katowice | 5813,44 |
| 10 | 9 | 9 | 10 | 10 | 10 | 9 | 9 | 9 | 8 | Rzeszów | 5476,35 |
| 12 | 12 | 10 | 9 | 9 | 5 | 8 | 8 | 8 | 9 | Olsztyn | 5461,21 |
| 9 | 10 | 13 | 16 | 16 | 16 | 13 | 10 | 12 | 10 | Zielona Góra | 5164,45 |



Miasta na prawach powiatu: 0/48, Legnica (24), Jelenia Góra (35), Wałbrzych (40)

Miasta powiatowe (267): Polkowice (1), Oleśnica (12), Głogów (21), Środa Śl. (30), Lubin (34), Lwówek Śl. (249)

Powiaty: 0/314, milicki (15), głogowski (22), polkowicki (307)

Miasta inne (607): Karpacz (4), Świeradów Zdrój (9), Bogatynia (16), Szklarska Poręba (17), Siechnice (29), Strzegom (135), Sobótka (209), Złoty Stok (360), Nowa Ruda (441), Gryfów Śląski (605), Boguszów Gorce (607)

Gminy wiejskie (1537): Kobierzyce (4), Grębocice (9), Jerzmanowa (12), Rudna (18), Radwanice (46), Miękinia (74), Długołęka (75), Osiecznica (101), Czernica (115), Żukowice (124), Wisznia Mała (166), Wądroże Wielkie (190), Kotla (357), Malczyce (461), Kamieniec Z.(794), Lubań (946), Kondratowice (963), Mściwojów (1406), Stoszowice (1435), Dzierżonów (1457), Stare Bogaczowice (1459), Przeworno (1484)



Uniwersytet
Wrocławski





Uniwersytet
Wrocławski

Dziękuję za uwagę

Prof. dr hab. Aldona Wiktorska-Święcka, MBA
Uniwersytet Wrocławski



https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/work/2012_02_governance.pdf

Instrument terytorialny RLKS, opracowanie: Dorota Goetz (materiał udostępniony przez autorkę)

<https://www.eesc.europa.eu/pl/node/67237>

https://ec.europa.eu/poland/sites/poland/files/docs/news/country_report_2019_warsaw_final.pdf

<https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego>

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów - Wkład KR-u w odnowioną agendę terytorialną ze szczególnym naciskiem na rozwój lokalny kierowany przez społeczność (2020/C 39/05), (Dz.U.UE C z dnia 5 lutego 2020 r.)

https://www.oecd.org/cfe/_Czech%20Republic.pdf

http://www.umwd.dolnyslask.pl/fileadmin/user_upload/Rozwoj_regionalny/SRWD/STRATEGIE%20-%20ZESTAWIENIE/1.DOLNY%20SLASK/SRWD_2030.pdf

https://wspolnota.org.pl/fileadmin/archiwum/Bogactwo_JST_20.pdf

Servillo L (2019) Tailored politics in the shadow of the state's hierarchy. The CLLD implementation and a future research agenda, European Planning Studies, 27:4